

Päiväys
25.5.2019

MERIKARVIAN KUNTA

KORPI-MATIN TUULIVOIMAPUISTON OSAYLEISKAAVA

Kaavanlaatijan vastineet 4.4 – 6.5.2019 nähtävillä olleeseen kaavaehdotukseen

1	LAUSUNNOT	2
1.1	Varsinais-Suomen Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus	2
1.2	Museovirasto	3
1.3	Metsähallitus	3
1.4	Fingrid Oyj	6
1.5	2. Logistiikkarykmentti	6
1.6	Satakunnan Museo	7
1.7	Satakuntaliitto	7
1.8	Satakunnan pelastuslaitos	8
1.9	Siikaisten kunta	8
1.10	Traficom	8
1.11	Ilmatieteen laitos	9
2	MUISTUKSET	9
2.1	Maagi Grahn	9
2.2	Marja-Leena ja Hans Falenius	20

1 LAUSUNNOT

1.1 Varsinais-Suomen Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Lausunnon pääkohdat:

1. ELY-keskus on luonnosvaiheessa todennut, että ennen kaavan ehdotusvaihetta sille tulee toimittaa kaavaa varten päivitetyt linnustotiedot päiväpetolintujen pesinnöistä ja reviireistä voimalan vaikutusalueelta. Lisäksi ELY-keskus on todennut, että kaavaselostukseen olisi hyvä liittää kooste kaavan merkittävimmiksi arvioiduista vaikutuksista. ELY-keskus on myös nähnyt tarpeelliseksi työneuvottelun pitämisen ennen kaavaehdotuksen nähtäville asettamista.

Kaavahankkeesta on laadittu ja toimitettu luottamuksellinen linnustoliite viranomaisille ennen hankkeesta 27.2.2019 pidettyä työneuvottelua. Kaavaselostukseen on työneuvottelun mukaisina jatkotoimenpiteinä lisätty kooste merkittävimmistä vaikutuksista kaavaselostukseen, kaava-alueen itäosaan on osoitettu luonnoksesta puuttunutta SL-aluetta teknisluonteisena korjauksena, lentoestelupaa ja ilmailuviranomaista koskevia kohtia on kaavaselostuksessa ja kaavakartalla on täsmennetty, kaavaselostukseen on avattu voimalasijoittelun vaihtoehtotarkastelua ja sen reunaehdoja ja kaavakartalle on lisätty kaavamääräys, jonka mukaan voimalat tulee varustaa tekniikalla, jolla melua ja välkettä voidaan tarvittaessa rajoittaa.

ELY-keskuksen aiemmin esittämät asiat on otettu riittävästi huomioon kaavaehdotuksen laadinnassa eikä ELY-keskuksella ole enää toimialtaan lausuttavaa.

Kaavanlaatijan vastine:

1. Lausunto kirjataan tiedoksi.

1.2 Museovirasto

Lausunnon pääkohdat:

1. Museoviraston ja Satakunnan Museon välisen yhteistyösopimuksen mukaisesti asiaa hoitaa Satakunnan Museo.

Kaavanlaatijan vastine:

1. Asia kirjataan tiedoksi.

1.3 Metsähallitus

Lausunnon pääkohdat:

1. Tuulivoimalat nro 4, 7 ja 11 ovat Satakunnan vaihemaakuntakaava 1:ssä osoitetun tuulivoima-alueen ulkopuolella. Ne sijaitsevat tuulivoimalle soveltuvan alueen ja Mankanevan Natura 2000 -alueen välisellä suojavyöhykkeellä lähellä suojeluun varatun alueen luonnontilaisimpia osia. Tuulivoimavaihemaakuntakaavan maankäyttöluokkien suojavyöhykemitoituksessa (Satakuntaliitto, 2011 A: 300 Mannertuulialueet Satakunnassa) on vaihemaakuntakaavassa käytetty tuulivoima-alueen ja perustetun suojelualueen rajan välisenä suojaetäisyytenä 1000 metriä ja tuulivoima-alueen ja Natura 2000 -alueen välisenä suojavyöhykkeenä 500 metriä. Voimalat ovat Korpi-Matin osayleiskaavaluonnoksessa esitetty 250-300 metrin etäisyydelle Natura 2000 -alueen rajasta. Satakunnan vaihemaakuntakaava 1 on tullut voimaan, joten vaihemaakuntakaavalla on maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitettu ohjausvaikutus Korpi-Matin osayleiskaavaan.
2. Mankanevan Natura 2000 -alueen itäpuolella on myös vireillä tuulivoimakaava; Korvenneva, joka ei kuulu Satakunnan vaihemaakuntakaava 1:ssä osoitettuihin tuulivoimalle soveltuviin alueisiin. Kaava on tällä hetkellä Turun hallinto-oikeuden käsittelyssä valitusten vuoksi. Kaavalla on yhteisvaikutuksia Korpi-Matin osayleiskaavan kanssa.
3. Metsähallitus viittaa lausuntonaan aiemmin lausumaansa (lausunnot 5.12.2013, 25.8.2014 ja 18.12.2018). Metsähallitus toteaa, että SL merkintä Mankanevan osalta Harjakankaan kohdalta on nyt hyvin korjattu kaavakarrettaan. Metsähallitus on esittänyt kolmeen otteeseen lausunnoissaan, että voimalat 7 (entinen nro 6), 4 (ent. 36) ja 3 (ent. 32) tulisi siirtää kauemmaksi Mankanevan Natura 2000 -alueesta, vähintään 500 m etäisyydelle alueen rajasta. Kaavaehdotukseen ei kuitenkaan ole tehty muutoksia ao. voimaloiden sijainnissa.

Metsähallitus toteaa, että erityisesti kaksi voimalaa; nrot 4 ja 7 ovat edelleen liian lähellä suojelualueetta. Pohjoisosan luonnoksen 1,3 km leveä avoin vyöhyke tulee laajentaa leveämmäksi ja voimaloiden sijainti kauemmaksi suojellun alueen reunasta ao. voimaloiden siirroilla. Metsähallitus odottaa edelleen, että ao. voimalat siirretään kauemmaksi Natura 2000 -alueen rajasta. Tämänhetkinen kaavaehdotuksen lentosektori on vielä liian kapea isoille linnuille, kuten merikotka, kalasääksi ja kaakkuri, jotka lentävät eri suunnista alueen lävitse mm. ruokailemaan. Muidenkin epäsuorien häiriövaikutusten mahdollisuus on nykyisellä sijoittelulla lähelle Natura 2000 alueen rajaa hyvin todennäköinen.

Metsähallitus tarkentaakin, että kaavavastineissa käsitelty törmäysriski ei ole tässä tilanteessa linnustolle, kuten sääkselle ja kaakkurille, todennäköisin suurin uhka, vaan uhkana ovat

epäsuorat häiriö-, elinympäristömuutos- ja estevaikutukset (esim. karttaminen), jotka näkyvät lajikoostumuksessa ja yksilömäärissä pidemmällä aikavälillä. ”Ratkaisevaa on tuulivoima-alueiden ja yksittäisten tuulivoimaloiden sijoittuminen. Linnustovaikutuksia voidaan vähentää tuulivoimaloiden sijainnin ja ryhmittelyn avulla välttämällä lintujen käyttämiä lentoreittejä ja jättämällä voimaloiden väliin riittävän leveitä esteettömiä väyliä linnuille. Muita mahdollisia linnustovaikutusten vähentämiskeinoja ovat rakentamisen ajoittaminen pesimäkauden ulkopuolelle, voimalatyypin ja -koon valinta mahdollisimman vähän lintuja häiritseväksi, sekä lentoestevalojen kirkkauden ja välkkymisnopeuden säätäminen mahdollisimman vähän lintuja houkuttelevaksi. Sähkönsiirron toteuttaminen maakaapeleilla tai ilmajohdojen merkitseminen huomiopalloilla vähentää myös linnustovaikutuksia tehokkaasti.” (Linnustovaikutusten arviointi tuulivoimarakentamisessa Suomen Ympäristö 6/2016).

Metsähallitus toteaa, että kaakkurikartoituksia ei ole alueelta kaavoituksen aikana nähtävästi tehty, joten varsinainen tilanne ja riskit eivät ole tiedossa kaakkurin suhteen. Kaakkuri on myös häiriöherkkä lintu, jolloin pesimäpaikan. Kaakkuri on myös häiriöherkkä lintu, jolloin pesimäpaikan vieressä olevien myllyjen häirintä- ja estevaikutus voi olla suuri. Kuten kaavoittaja toteaaakin vastineessaan; kaakkuri on laji, joka sekä karttaa tuulivoimapuistoja, että väistää tuulivoimaloita poikkeuksellisen voimakkaasti (Scottish Natural Heritage No. 885).

Metsähallituksella on käsitys, että kaakkuri olisi pesinyt viime vuosina Kakkurinnevan suolammilla. Kaakkurille sopiva elinympäristö Mankanevan Natura 2000 -alueella on olemassa eli rannikkoalueen nuoren aapasuoymdistymän (Natura 2000 luontotyyppi aapasuot 7310) keskellä sijaitsevat Natura 2000 luontotyypin humuspitoiset järvet ja lammet (3160), jolloin kaakkurin on mahdollista pesiä tai/sekä palata pesimään alueella. Lisäksi Metsähallitus on lähitulevaisuudessa tekemässä alueella soiden ennallistamista, joka tulee parantamaan suon vesitaloutta entisestään, jolloin tilanne tulee olemaan entistä suotuisampi mm. kaakkurin pesinnälle. Metsähallitus näkee, että sijoittamalla myllyt liian lähelle luonnonsuojeluun varatun Mankanevan rajaa, aiheutetaan elinympäristö- ja pesimäpaikan laadun heikkenemistä epäsuorien häiriö-, elinympäristömuutos- ja estevaikutuksien kautta, jolloin vaarannetaan alueen uhanalaisten ja lintudirektiivin lajien säilymistä alueella pitkällä aikavälillä. Asia tulisi ottaa kaavoituksessa huomioon tarpeellisella vakavuudella.

Kaavanlaatijan vastine:

1. Maakuntakaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaavaa ja asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi. Maakuntakaavassa osoitettu tuulivoima-alue ja sen rajaus täsmentyy siten kuntakaavassa tarkempien selvitysten perusteella. Maakuntakaavassa osoitettujen tuulivoima-alueiden sijaintia voidaan yksityiskohtaisemmassa kaavassa muuttaa edellyttäen, että maakuntakaavan keskeiset ratkaisut ja tavoitteet eivät vaarannu (YM OH 2016). Metsähallituksen esittämät etäisyysvyöhykkeet ovat olleet Satakunnan 1. vaihemaakuntakaavan ensimmäisen vaiheen suunnittelussa käytettyjä etäisyysvyöhykkeitä maankäyttöluokittain, eikä niillä ole juridista ohjausvaikutusta.

Kaavassa on osoitettu maakuntakaavassa alueelle osoitetut aluevaraukset (SL, MY) eikä näille alueille ole osoitettu kaavassa muuttuvaa maankäyttöä.

2. Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 1 on osoitettu maakunnallisesti merkittävät tuulivoimatuotannon alueet, joiksi luokitellaan 8-10 tuulivoimalayksikön alueet, joilla on valtakunnallista, ylimaakunnallista, maakunnallista, seudullista tai ylikunnallista merkitystä. Korvennevan kaavassa on osoitettu 6 voimalaa, joten hanke ei ole luokiteltu maakunnallisesti merkittäväksi, eikä siten olisi edellyttänytään maakuntakaavallista merkintää. Korpi-Matin ja Korvennevan yhteisvaikutukset on arvioitu osana kaavoitusta, eikä arvioinnin perusteella aiheudu merkittäviä haitallisia yhteisvaikutuksia.

3. Kaavoittaja toistaa aiemmassa vastineessa esitetyt perusteet (luonnosvaiheen vastineraportti 29.3.2019) ja oheisen täydennyksen.

Mankanevan Natura 2000 -alue on EU:n luontodirektiivin mukainen SAC-alue, jonka tarkoitus on turvata alueen suojeluperusteiksi nimettyjä luontotyyppisiä. Korpi-Matin YVA-menettelyn yhteydessä on tehty Natura-arviointi, jonka johtopäätösten ja samoin ELY:n yhteysviranomaisen kyseisestä Natura-arvioinnista antaman lausunnon perusteella tuulipuiston rakentamisen vaikutukset Natura-alueen direktiiviluontotyyppisiin jäävät vähäiseksi, koska tuulivoimaloiden sijoittaminen johtuen, maaperän laadusta tai vesien virtaussuunnasta paikalla, ei muuta valuma-alueen olosuhteita, eikä siten suon vesitaloutta. Tällöin hankkeesta ei aiheudu luonnonsuojelulain 65 §:n tarkoittamaa merkittävää haittaa, eikä rakentaminen ylipäätään tuhoa tai heikennä Natura-alueen suojeluperusteena olevia luontotyyppisiä. Myöskään alueellinen ELY-keskus ei ole tehnyt luonnonsuojelulain 47 §:n 3 momentissa tarkoitettua päätöstä yhdenkään valituksissa mainitun lintulajin esiintymispaikan suojelemiseksi kaava-alueella. Natura-alueen raja on itsessään riittävä suojelemaan sen perusteena olevia luontotyyppisiä. Esitetty 500 metrin suojavyöhyke on tarpeeton, koska Korpi-Matin tuulivoimahankkeella ei ole merkittäviä, Naturen perusteena, olevia luontotyyppisiä heikentäviä vaikutuksia, kuten vaikutuksia vesitalouteen.

Metsähallitus lausuu mielipiteenään, että kaava-alueen pohjoisosan 1,3 km leveä avoin vyöhyke ei ole riittävän leveä isoille linnuille, jotka lentävät alueen lävitse mm. ruokailemaan. Metsähallitus ei kuitenkaan esitä mielipiteen perusteeksi tutkimustietoa siitä miten leveä tällaisen vyöhykkeen tulisi olla tai toisaalta sellaisia perusteita, joista voitaisiin päätellä, että esitetyt voimaloiden siirrot vähentäisivät mahdollisia lintuihin kohdistuvia haittavaikutuksia. Lentoreittiselvitysten perusteella mainitut isot linnut vieläpä lentävät alueella yleensä tuulivoimaloiden yli. Korvennevan tuulipuiston kaavamenettelyä varten vuonna 2014 toteutetuissa isojen lintujen lentoreittiselvityksissä kaakkureiden lentokorkeuden todettiin olevan hankealueen yllä selvästi törmäysriskikorkeutta suurempi. Merikotkan osalta lentoja ei selvitysten mukaan juuri ole, sillä linnut pesivät kaava-alueen länsipuolella ja lentävät todennäköisesti kaava-alueesta pois päin (merelle) ruokailemaan. Hankealueella havaittiin vain kolme lentoa, jotka kaikki tapahtuivat hyvin korkealla, yli törmäysriskikorkeuden.

Metsähallitus lausuu, että sen käsityksen mukaan kaakkuri olisi pesinyt Kakkurinnevan suolammilla viime vuosina. Metsähallitus ei kuitenkaan mainitse aineistoja, rekisteritietoja tai havaintoja, joista tämä kävisi ilmi, ja toisaalta vastineen toisessa kohdassa Metsähallitus toteaa, että varsinainen tilanne ei kaakkurin osalta ole tiedossa. Kaakkurin pesintää Mankanevalla on selvitetty Korpi-Matin ja Korvennevan hankkeiden yhteydessä tehdyillä linnustoselvityksillä ja olemassa olevan rekisteriaineiston perusteella. Viimeisin pesimäaikainen tieto on vuodelta 2008 ja se koskee yksittäistä havaintoa kahdesta linnusta. Tämän jälkeen lajia ei tietävästi ole havaittu selvityksissäkään, joista viimeisimmät on tehty vuonna 2014. Nykyisellään Kakkurinneva on todennäköisesti liian umpeenkasvanut ollakseen kaakkurin pesimäsuu, sillä tuoreissa kasvukauden ulkopuolella otetuissa ilmakuvissa lampien pisin mahdollinen avovesimatka on alle 50 metriä, ja kesällä todennäköisesti lyhyempi.

Metsähallitus viittaa aiemman vastineen mainintaan: ”kaakkuri on laji, joka sekä karttaa tuulivoimapuistoja että väistää tuulivoimaloita poikkeuksellisen voimakkaasti”. Kaavoittaja tarkentaa toteamustaan siten, että siteeratusta julkaisusta ”poikkeuksellisen voimakkaasti” ei viittaa maatuulivoimapuistojen karkottavaan tai häirintävaikutukseen pesimäaikana, vaan kaakkurin taipumukseen väistää voimaloita poikkeuksellisen voimakkaasti esimerkiksi muutto- tai ruokailulenkoilla. Kyseisen julkaisun mukaan kaakkuri saattaa ainakin osittain

karttaa maatuulipuistoja, mutta näyttö ei ole kiistatonta ja toisaalta joillakin tuulipuistoilla sen on havaittu lentävän tuulivoimapuiston läpi voimaloiden välistä ruokailumatkoillaan. Tämän pohjalta lähimmillään noin 1 kilometrin päässä sijaitsevien voimaloiden ei arvioida aiheuttavan sellaisia karkotusvaikutuksia, että kaakkuri ei voisi palata pesimään Kakkurilammille. Ruokailulentojen mahdollistamiseksi jätetty 1,3 km leveä lentosektori arvioidaan riittävän leveäksi lajille, joka kykenee laskeutumaan ja lähtemään lentoon pieniltäkin metsäjärviltä puuston keskeltä, jotta sen ei tarvitse lähteä kiertämään tuulipuistoa.

Kaakkuri tiedetään araksi lajiksi, jonka yksi tärkeimmistä pesimämenestykseen haitallisesti vaikuttavista tekijöistä on ihmisen aiheuttama häirintä. Kakkurinnevan mahdollisia pesimälampia lähinnä sijaitsevat voimalat sijoittuvat noin 900–1200 metrin etäisyydelle. Voimaloiden sijoituspaikoilta ei ole metsän peitteisyyden ansiosta näköyhteyttä Kakkurinlammille, joten tuulipuiston perustamiseen liittyvästä ihmistoiminnasta ei arvioida aiheutuvan häiriötä kaakkureille.

Kaiken kaikkiaan kaakkuriin kohdistuvien este- ja häiriövaikutusten ei katsota olevan merkittäviä Korpi-Matin tapauksessa, koska kaakkuri ei nykykäsityksen mukaan kuulu Kakkurinevan pesimälajistoon, sisämaasta merelle suuntautuvia lentoja on selvityksissä havaittu vain vähän ja linnut näyttävät lentävän hyvin törmäysriskikorkeuden yläpuolella, ja lähimpien voimaloiden ja Kakkurinlammien väliin jää 0,9–1,2 km levyinen metsäinen, häirinnältä suojaava vyöhyke.

1.4 Fingrid Oyj

Lausunnon pääkohdat:

1. Tuotannon teho on kasvanut merkittävästi aiemmista suunnitelmista. Tästä syystä liityttäessä Caruna Oy:n sähköverkon kautta Leväsjoen uudelle sähköasemalle, on toimijan oltava yhteydessä Carunaan ja Fingridiin liityntäratkaisun soveltuvuuden varmistamiseksi.

Kaavanlaatijan vastine:

1. Lausunto merkitään tiedoksi.

1.5 2. Logistiikkarykmentti

Lausunnon pääkohdat:

1. Logistiikkarykmentti puolustusvoimien alueellisena edunvalvojana ei näe estettä kaavan jatkotyölle.

Kaavanlaatijan vastine:

1. Lausunto merkitään tiedoksi.

1.6 Satakunnan Museo

Lausunnon pääkohdat:

1. Satakunnan Museo on antanut 4.1.2019 lausuntonsa Korpi-Matin tuulivoimapuiston osayleiskaavan toisesta luonnoksesta. Museolla ei tuolloin ollut enää toimialansa puitteissa huomautettavaa kaavasta. Museolla ei ole huomautettavaa myöskään uudesta kaavaehdotuksesta.

Kaavanlaatijan vastine:

1. Lausunto merkitään tiedoksi.

1.7 Satakuntaliitto

Lausunnon pääkohdat:

1. Satakunnan vaihemaakuntakaavan 1 tuulivoimaloiden aluerajaukset perustuvat Manner- tuuli-alueet Satakunnassa -selvitykseen ja siinä käytettyihin suojavyöhykkeisiin. Vakituiseen ja loma-asutukseen on vaihemaakuntakaavassa käytetty 1km etäisyyttä. Korpimatin tuulivoimapuiston osayleiskaavan luonnoksen aluerajauksessa on mukana voimaloiden vaikutusalueita ja tuulivoimalat on suunniteltu sijoitettavaksi pääosin vaihemaakuntakaavan 1 rajauksen mukaiselle alueelle. Satakuntaliitto katsoo, että osayleiskaavaluonnos on tuulivoimaloiden sijainnin osalta suunnittelun tarkentumista maakuntakaavatasolta yleiskaavatasolle. Kaavaluonnos pohjautuu aikaisemmassa vaiheessa tehtyihin selvityksiin, joita on täydennetty ja päivitetty uutta suunnittelutilannetta vastaavaksi (kaavaselostus s. 19). Satakuntaliitto oli luonnosvaiheen lausunnossaan pitänyt edelleen ongelmallisena voimaloita 3 (ent. 32), 4 (ent.36) ja 7 (ent.6), koska ne sijaitsevat hyvin lähellä Kakkurinnevaa, ja niiden häiriövaikutus Kakkurinnevan elinympäristöön on Satakuntaliiton näkemyksen mukaan hyvin todennäköinen. Luonnosvaiheen lausunnossa pyydetty materiaali päiväpetolintuja koskien on toimitettu Satakuntaliitolle.

Viranomaisneuvottelussa (27.2.2019) käytiin läpi viranomaisten lausunnoissa esiin nostamia asioita ja niiden mahdollisia vaikutuksia kaavaratkaisuun.

Satakuntaliitolla ei ole Merikarvian Korpi-Matin tuulivoimaosayleiskaavasta muuta lausuttavaa.

Kaavanlaatijan vastine:

1. Kaakkurin pesintää Mankanevalla on selvitetty Korpi-Matin ja Korvennevan hankkeiden yhteydessä tehdyillä linnustoselvityksillä ja olemassa olevan rekisteriaineiston perusteella. Viimeisin pesimäaikainen tieto on vuodelta 2008 ja se koskee yksittäistä havaintoa kahdesta linnusta. Tämän jälkeen lajia ei tiettävästi ole havaittu selvityksissäkään, joista viimeisimmät on tehty vuonna 2014. Nykyisellään Kakkurinneva on todennäköisesti liian umpeenkasvanut olakseen kaakkurin pesimäsuu, sillä tuoreissa kasvukauden ulkopuolella otetuissa ilmakuvissa lampien pisin mahdollinen avovesimatka on alle 50 metriä ja kesällä todennäköisesti lyhyempi.

Lähimmillään noin 1 kilometrin päässä sijaitsevien voimaloiden ei arvioida aiheuttavan sellaisia karkotusvaikutuksia, että kaakkuri ei voisi palata pesimään Kakkurilammille. Ruokailulentojen mahdollistamiseksi jätetty 1,3 km leveä lentosektori arvioidaan riittävän leveäksi lajille, joka kykenee laskeutumaan ja lähtemään lentoon pieniltäkin metsäjärveltä puuston keskeltä, jotta sen ei tarvitse lähteä kiertämään tuulipuistoa. Korvennevan tuulipuiston kaavamenettelyä varten vuonna 2014 toteutetuissa isojen lintujen lentoreittiselvityksissä kaakkureiden lentokorkeuden todettiin olevan hankealueen yllä selvästi törmäysriskikorkeutta suurempi.

Kaakkuri tiedetään araksi lajiksi, jonka yksi tärkeimmistä pesimämenestykseen haitallisesti vaikuttavista tekijöistä on ihmisen aiheuttama häirintä. Kakkurinnevan mahdollisia pesimä-

lampia lähinnä sijaitsevat voimalat sijoittuvat noin 900–1200 metrin etäisyydelle. Voimaloiden sijoituspaikoilta ei ole metsän peitteisyyden ansiosta näkyvyyttä Kakkurinlammille, joten tuulipuiston perustamiseen liittyvästä ihmistoiminnasta ei arvioida aiheutuvan häiriötä kaakku-reille.

Kaiken kaikkiaan kaakkuriin kohdistuvien este- ja häiriövaikutusten ei katsota olevan merkittäviä Korpi-Matin tapauksessa, koska kaakkuri ei nykyäskäytön mukaan kuulu Kakkurinevan pesimälajistoon, sisämaasta merelle suuntautuvia lentoja on selvityksissä havaittu vain vähän ja linnut näyttävät lentävän alueella hyvin törmäysriskikorkeuden yläpuolella, ja lähimpien voimaloiden ja Kakkurinlammien väliin jää 0,9–1,2 km levyinen metsäinen, häirinnältä suo-jaava vyöhyke.

1.8 Satakunnan pelastuslaitos

Lausunnon pääkohdat:

1. Satakunnan pelastuslaitos toteaa lausuntonaan seuraavaa. Yli 1MW tuulivoimaloiden etäisyys suositellaan pidettävän asutuksesta 600m, jota pidetään suositeltavana turvaetäisyytenä. Ellei tuulivoimaloille laadittu vaaranarviointi edellytä suurempaa turvaetäisyyttä. Ympäristövaikutusten arviointia tehtäessä on siinä huomioitava, että osoitetulle alueelle tuulivoimarakentaminen on toteutettavissa pelastuslaitoksen toimintaedellytykset huomioiden. Tuulivoimapuiston rakentaminen alueelle tulee parantamaan kohteiden saavutettavuutta uusien ja kantavien liikenneväylien rakentamisen johdosta. Pelastuslaitoksella ei ole Korpi-Matin tuulivoimapuistoa koskevaa osayleiskaavaa ja kaavaluonnosehdotukseen huomautettavaa.

Kaavanlaatijan vastine:

1. Lausunto merkitään tiedoksi.

1.9 Siikaisten kunta

Lausunnon pääkohdat:

1. Kunnanhallitus toteaa, ettei Siikaisten kunnalla ole huomautettavaa Korpi-Matin tuulivoimapuiston osayleiskaavan kaavaehdotuksesta

Kaavanlaatijan vastine:

1. Lausunto merkitään tiedoksi.

1.10 Traficom

Lausunnon pääkohdat:

1. Tuulivoimarakentamista suunniteltaessa tulisi ottaa huomioon myös tuulivoimaloiden vaikutukset radiojärjestelmiin. Tuulivoimaloiden on monissa tapauksissa todettu vaikuttaneen TV-vastaanoton laatuun maanpäällisissä TV-lähetysverkoissa. Tuulivoimaloilla on vaikutuksia myös matkaviestintäverkkojen kentänvoimakkuuteen ja signaalin laatuun. Tutkajärjestelmä vaatii toimiakseen riittävää etäisyyttä tuulivoimaloihin. Radiolinkin toiminta taas edellyttää täysin esteetöntä aluetta lähettimen ja vastaanottimen välillä.

Sähköisen viestinnän palvelut ovat riippuvaisia radiojärjestelmistä. Siksi on tärkeää varmistaa, että TV- ja matkaviestinpalvelut sekä tutkat ja radiolinkit toimivat myös jatkossa riittävän häiriöttömästi. Pienilläkin muutoksilla tuulivoimaloiden sijoittelussa voi olla ratkaiseva merkitys alueen radiojärjestelmien toimintaan. Jo olemassa olevia TV- ja radiolähetysasemia ja raskaita 200 – 300 metrin korkuisia mastoja ei voida siirtää. Siksi osapuolten tulisi tehdä yhteistyötä jo

tuulivoimaloiden suunnitteluvaiheessa ja pyrkiä valitsemaan tuulivoimaloiden sijainti niin, ettei häiriötä radiojärjestelmille aiheudu tai että ne on poistettavissa.

On suositeltavaa, että tuulivoimahankkeesta vastaavat ovat yhteydessä kaikkiin tiedossa oleviin radiojärjestelmien käyttäjiin lähialueilla. Riittävänä koordinoitietäisyytenä on pidetty noin 30 kilometriä. Radiopaikannusjärjestelmien ja radiolinkkien käyttäjiä sekä teleoperaattoreita tulisi aina informoida tuulivoimahankkeesta.

Kaavanlaatijan vastine:

1. Lausunto kirjataan jatkosuunnittelussa huomioitavaksi.

1.11 Ilmatieteen laitos

Lausunnon pääkohdat:

1. Ilmatieteen laitoksella ei ole lausuttavaa pyyntöönne Merikarvia, Korpi-Matin tuulivoimapuiston osayleiskaavan kaavaehdotukseen.

Kaavanlaatijan vastine:

1. Lausunto merkitään tiedoksi.

2 MUISTUKSET

2.1 Maagi Grahn

Muistutus (alkuperäisessä muodossa)

Korpi-Matin tuulivoimapuiston osayleiskaavan kaavaehdotuksesta. Nähtävänä 4.4.-6.5.2019. KUULUTUS (Merikarvian kunnan nettisivut) LIITTEENÄ Muistutukseni lopussa.

1. Vastustan jyrkästi kunnanhallituksen 2. kerran käynnistämää Korpi-Matin osayleiskaavahanketta. (Kuten vastustin jo ensimmäisellä kerralla)

a. Korkein hallinto-oikeus kumosi kaavan jo kerran (KHO 17.8.2017).

b. Kaavan uudelleen käynnistäminen osoittaa kunnan/kunnanhallituksen täysin välinpitämätöntä asennetta kunnan vakituisia ja vapaa-ajan asukkaita kohtaan.

2. Korpi-Matin kaavoitusalueen pinta-ala on edelleen järkyttävän massiivinen, n. 2150 hehtaaria!

a. Korpi-Matin kaavan lisäksi on huomioitava myös Korvennevan tuulivoimapuistohankkeen pinta-ala 462 ha, koska nämä tuulivoimaloiden teollisuusalueet sijaitsevat vierekkäin. Turun hallinto-oikeus kumosi jo kerran (HO 28.12.2016) Korvennevan kaavan, mutta kunta käynnisti myös sen uudelleen.

b. Myös Korvennevan kaavan uudelleen käynnistäminen osoittaa kunnan/kunnanhallituksen täysin välinpitämätöntä asennetta kunnan vakituisia ja vapaa-ajan asukkaita kohtaan. (Kunnallisvalitukset Turun hallinto-oikeudessa).

c. Korpi-Matin + Korvennevan kaavoitusalueet järkyttävän massiiviset yhteensä n. 2612 hehtaaria! Näin laajan, erittäin luonnonriikkaan, monimuotoisen ja arvokkaan luonto-, suo- ja metsäalueen muuttaminen jättimäiseksi tuulivoimalaitosten teollisuusalueeksi on pöyryttävän lyhytnäköistä, mutta kauaskantoista toimintaa, joka halveksii niin luonnon kuin ihmisten / eläinten koti- ja asumisolosuhteita. Kunnan nettisivut kertovat: Kunnassa asuu 3 114 henkilöä. Sen pinta-ala on 1 246,22 neliökilometriä, josta 4,60 neliökilometriä on sisävesiä ja 795,50 merialueita. - Tästäkin jo selviää miten jätisuuri osa kunnan pinta-alasta

yritetään muuttaa tuuliteollisuusalueeksi! Korpi-Matin jättisuuren n. 2150 hehtaarin (+Korvennevan 462 ha) luontoalueen muuttaminen tuulivoimateollisuusalueeksi on erittäin haitallinen hanke, joka palvelee vain tiettyjen tahojen oman edun tavoittelua huomioimatta kuntalaisten perusoikeuksia turvalliseen ja terveelliseen elämään olemassa olevilla kiinteistöillään. Hankealueen kohtuuttoman suuri koko on pöyrystyttävä suhteessa ympärillä olevaan maankäyttöön, olemassa oleviin asuinrakennuksiin ja niiden sijaintiin sekä kaikkiin eri luonnonarvoihin mm. Mankanevan Natura-alueeseen ja Selkämeren kansallispuistoon nähden.

d. Korpi-Matin tuulivoimahanke on ehdottomasti hylättävä jo valtuustokäsittelyssä!

3. Kuulutuksessa tarkoitushakuisesti ilmaistaan: ”alue on tällä hetkellä pääasiassa rakentamatonta suo-, maa- ja metsätalousaluetta.”

a. Tarkoitushakuisesti kunta jättää kertomatta, että alueelta löytyy mm: - runsaasti olemassa olevia ihmisasumuksia elinpiireineen, joissa asuu lapsia, aikuisia ja vanhuksia! - valtakunnallisesti arvokasta rakennettua kulttuuriympäristöä kiintiestöineen ja kivivaihteineen - Tonttukivien merkittävyys muinaisena muistona Pellonhaltijoina hyvän sadon tuottamisessa - Mankanevan monimuotoinen ja erittäin arvokas Natura-alue - Lintujen merkittävät muuttoreittialueet - Kalasääskien eli sääksien pesäpuita ja elinpiiri - Selkämeren kansallispuisto, jonka laajoille merialueille tuulivoimalatornit tulevat näkymään räikeän häiritsevästi. - Euroopanmajavien vahva elinpiiri pesii ja elää monihaaraisen Trolssijoen varsilla.

b. Euroopanmajava on Satakunnan nimikkoeläin. Merikarvian kunnan pitäisi olla ylpeä Trolssijoen varsilla elävästä euroopanmajava kannastaan eikä suinkaan vaarantaa omien euroopanmajaviensa elinolosuhteita! Tämä alkuperäislaji Castor fiber on luokiteltu Suomessa vaarantuneeksi lajiksi. Majavat metsästettiin 1800-luvulla sukupuuttoon. Kun 1930-luvulla Suomeen istutettiin majavia, euroopanmajava hävisi sieltä, missä oli kanadanmajavia, joka on haitallinen vieraslaji. Euroopanmajava on luonnon monimuotoisuuden kannalta erittäin hyödyllinen eläin, niiden patoaltaat ovat tärkeitä elinalueita vesilinnuille ja myös monille uhanalaisille kosteikkolajeille. Norjasta 30-luvulla tuotu euroopanmajava menestyi vain Satakunnassa. Tulevaisuudessa olisikin tärkeää saada euroopanmajava leviämään istutusten avulla muuallekin kuin Satakuntaan. (lähde Yle luonto 2014)

4. Kaavaehdotuksessa tuulivoimalaitosten sijainnit ovat ohjeellisia. Kaavaehdotuksessa mainitaan, että tuulivoimalat siirretään kauemmaksi Trolssin perinnekylästä.

a. Tämä on täysin epämääräinen ilmaisu. Kuinka kauaksi? Mihin suuntaan? Kuinka monta? Kenen tontille? - Kaavaehdotus ei voi olla epämääräinen, joten kaava on hylättävä jo valtuuston käsittelyssä!

b. Koska kaavaehdotuksen mukaan tuulivoimaloita voitaisiin siirrellä epämääräisen mieltävaltaisesti Trolssin perinnekylästä kauemmaksi niin haluan muistuttaa, että vakituisia sekä vapaa-ajan asuntoja sijaitsee myös itse hankealueella ja sen lähistöllä.

c. Lisäksi kaavaehdotuksen havainnekuvat esittävät tuulivoimalat näkyväksi ikäänkuin ”ohuina pieninä tikkuina kaukaisuudessa” vaikka todellisuudessa Korpi-Matin kaikki (sekä Korvennevan) tuulivoimalatornit tulevat näkymään kunnan koko merialueelta katsottuna ja kaikkialle muuallekin. - Myös Siikaisten Jäneskeitaan tuulihirviöt näkyvät mereltä käsin, samoin kuin Porin Peittoon tuulihirviöt, jotka näkyvät jopa Kristiinankaupungin Siipyyseen saakka sen merialueelta katsottuna. - Valokuvaajana tiedän kuinka kameran objektiivivalinnoilla voidaan vaikuttaa kuvan ns. valehtelemiseen, joko korostaen kuvan etualaa tai esim. työntäen jättikokoiset tuulivoimalatornit kauas horisonttiin pienen näköisinä ohuina tikkuina. Jokainen valokuvaaja tietää tämän, mutta useimmat asukkaat eivät.

d. Koska alueella sijaitsee ihmisten asuin- ja liikennealueita, elinpiireineen niin haluan muistuttaa, että WHO on 2018 laatinut EU:lle melua koskevan ohjeistuksen, jossa WHO on rinnastanut myös tuulivoimamelun vakavien terveyshaittojen aiheuttajaksi samoin kuin liikenne- ja lentomelusta aiheutuvat vakavat terveyshaitat.

e. Täten WHO:n uusi meluohjeistus tunnustaa tuulivoimamelun ympäristömelun ja terveyshaittojen lähteeksi: WHO:n mukaan tuulivoimalat (melu) aiheuttavat mm. kuulon alenemista, tinnitusta, verenpaineen nousua, sydän- ja verisuonitauteja sekä keskenmenoja. <http://www.euro.who.int/en/media-centre/sections/press-releases/2018/press-information-note-on-the-launch-of-the-who-environmental-noise-guidelines-for-the-european-region>

f. Kaavaehdotus ei voi olla epämääräinen, joten kaava on hylättävä jo valtuuston käsitellyssä!

5. Suojaetäisyydet merikotkien pesiin. Kaavaehdotuksen mukaan merikotkien pesiin jätetään 2 km:n suojaetäisyys, mutta kuitenkin sitä ei kaavamääräyksellä vahvisteta.

a. Kaavaehdotuksessa todetaan, että uudessa uhanalaisarvioinnissa 2019 merikotka ei ole enää uhanalainen.

b. Muistutan, että merikotka on edelleenkin lintudirektiivin laji, riippumatta tämänhetkisestä uhanalaisuudesta, joten merikotkan suojelutasosta ei mitenkään voi lipsua. - Lisäksi merikotka on erittäin altis törmäyksille. Tämä selviää; Hallituksen selvitys 2017 voimaloiden vaikutuksista linnustoon ja lepakoihin.

6. Epärealistinen toiveajattelu tuulivoimateollisuusalueista kunnan talouden ”parantajana”. ”Kunta saa miljoonia, ja työllisyys paranee, ja sähkölaskut halpenee, ja maajussit rikastuu ... jne”

a. MRL:n mukaan: hankkeiden vaikutukset kuntatalouteen tulee selvittää. Kiinteistöverohurmoksessa on myös huomioitava, että kiinteistöverotuotto laskee vuosittain 2,5 % ikäalennusten vuoksi.

b. Verohallinnon mukaan osa verotuloista siirretään tulevan sotevastaavan ”leveimmille hartioille”, jolloin kunta menettää osan verotuloista. On myös huomioitava mitä enemmän kunta saa verotuloja, sitä vähemmän se saa valtion tukea.

c. Tuulivoimala-teollisuusalueet eivät tuoneet onnea eikä menestystä myöskään Honkajoen eikä Siikaisten kuntiin vaikka niin kovasti kaavavaiheissa hehkutettiin. Kriisikuntia ovat nyt molemmat ”tuulivoima-miljoonistaan” huolimatta. Kriisiä aiheuttaa myös voimakas muuttotappio kunnasta pois. On todennäköistä, että muuttotappio johtuu tuulivoimaloiden aiheuttamista haittavaikutuksista asukkaisiin.

d. Kuten muissa kunnissa, myös Merikarvialla hehkutetaan epärealistisesti kunnan saamista ”miljoonien eurojen” kiinteistöverotuloista vuosittain, mutta samalla unohdetaan kertoa paljonko erilaiset vähennykset alentavat oletettuja verotuottoja.

7. Muuttotappio. Asukkaat muuttavat muualle suojellakseen itseään/perheitään tuulivoimaloiden haitoilta.

a. Merikarvialla on myytävänä (6.5.2019 Etuovi.com) 28 asuntoa ja 32 vapaa-ajan asuntoa. Myynnissä siis

yhteensä 60 kiinteistöä näin pienellä paikkakunnalla kertoo karua tarinaa asukkaiden ”viihtyvyydestä” nykyisessä Merikarviassa, jota tuulivoimaloiden teollisuusalueiksi kiivaasti yritetään muuttaa. Pohjoisosissa, keskustassa, Köörttilässä, Pohjansahassa ja myös merialueiden puolella saarissa.

b. Merikarvialla on vapaa-ajan kiinteistöjä n.1776, ja vakituisten asumisen kiinteistöjä n.1513. Koska kesämökkiläisten ansiosta kunnan väkiluku kasvaa kesäkautena noin 3-kertaiseksi eli n. 10000:een asukkaaseen, kunnan tulisi tosissaan huomioida myös vapaa-ajan asukkaiden viihtyvyystekijät, heidän elinpiirit, olosuhteet turvalliseen ja terveelliseen elämään sekä virkistäytyminen vapaa-ajan asunnoissa ja erilaisissa luonnon ympäristöissä. Samat määritelmät koskevat myös kunnan vakituksia asukkaita. He myös maksavat tuloveronsa kuntaan!

c. Kukaan ei vapaaehtoisesti tuo perheitään ”virkistäytymään” meluavien ja kaikkialle näkyvien taivaaseen kurottavien tuulivoimaloiden teollisuusalueiden äärille!

d. Meluhaitat melupäästöineen aiheuttavat sekä korvin kuultavaa meluhaittaa kuin myös matalataajuista meluhaittaa sekä infraäänimeluhaittaa, jota ihmiskorva ei kykene edes kuulemaan. Siitä huolimatta haitat ihmisten ja eläinten terveydelle ovat todellisia ja todettavissa!

e. Kun ihmiset alkavat sairastua tuulivoimaloiden haitoista aiheutuviin sairauksiin (ilmenevät keskimäärin noin 6-12 kk:n kuluttua altistumisesta) on päivänselvä asia, että he eivät todellakaan jää katsomaan miten vakaviin ongelmiin se saattaa johtaa, etenkin lastensa kohdalla.

f. Merikarvian kunta on täysin tietoinen jokaisesta perheestä, joka on jo nyt muuttanut kunnasta pois Siikaisten Jäneskeitaan tuulivoimateollisuusalueen käynnistymisen jälkeen! Jos Köörtilän, Korvennevan ja Korpi-Matin tuulivoimaloiden teollisuusalueet rakennettaisiin muuttotappio Merikarvian kunnasta jonnekin muualle tulisi olemaan ennalta arvaamattoman järjestyttävä.

g. Asuntojen hinnat Merikarvialla jo nyt romahtaneet. Rantamökkien hinnat pudonneet huimat – 48 % ! Tuore hintaselvitys, joka perustuu Maanmittauslaitoksen avoimen datan tilastoihin, joihin on kirjattu vapaa-ajan asuntojen todelliset, toteutuneet hinnat on Merikarvian kohdallta karun synkeää luettavaa. Ajanjaksolla 2017 ja 2018 selvityksessä on keskihinnan sijaan mediaanihinta, jotta esim. yksittäinen miljoonahuvila ei vääristäisi hintoja. Merikarvialla rantamökkien hinnat ovat pudonneet huimat – 47,8 % ! (kts. Iltasanomat 4.5.2019)

h. Iltasanomat 4.5.2019 kertoo, että v. 2017-2018 Merikarvialla mökkien hinnat ovat laskeneet 47,8 % !

i. Arvoisat Merikarvian kunnan virkamiehet ja valtuutetut: Korpi-Matin tuulivoimaloiden hanke on ehdottomasti hylättävä jo valtuustokäsittelyssä!

8. Kaavaehdotuksessa ei huomioida edes lasten altistumista vakaville terveyshaitoille jo vauvaiästä saakka! Kenenkään lapsia ei saa altistaa tuulivoimateollisuus-alueiden aiheuttamille terveysriskeille!

a. Olemme kaikki vastuussa lastemme terveydestä ja tulevaisuudesta.

b. Sinä vastuullisena virkamiehenä ja vastuullisena päättäjänä, olet päätöksilläsi vastuussa lastesi ja heidän lastensa hyvinvoinnista ja terveydestä tästä sukupolvesta eteenpäin. Lisäksi olet päätöksilläsi vastuussa myös omien vanhempiesi ja kaikkien läheistesi hyvinvoinnista ja terveydestä.

c. Päättäjänä olet vastuussa myös kaikkien kuntalaisten/kunnan jäsenten hyvinvoinnista ja terveydestä.

9. Tuulivoima-teollisuusalueet aiheuttavat asukkailleen enemmän haittoja kuin hyötyjä.

a. Moniko on niin tyhmä, että syö sairauksiinsa lääkkeitä, joista on enemmän haittaa kuin hyötyä?

b. Pakosta me kunnan jäsenet joudumme nyt puolustamaan perustuslaillisia oikeuksiamme, jotta perheimme

voisimme edelleenkin elää olemassa olevilla ja rakkailla asuinpaikoillamme, joita nyt väkisin yritetään muuttaa teollisuusalueiksi! Asuinkiinteistömme eivät sijaitse teollisuusalueilla.

c. Tuulivoimabiznes palvelee tuulivoimayrittäjiä hännystelijöineen. Kaikkialla "maajusseja" houkuttelee vuokraamaan maitaan perustuen Raha & Ahneus -voimaan. Ihmisten ahneus on pohjaton. Siksi näitä "Helvetin esikartanoita" rakennetaan peräperää välittämättä seurauksista ihmisille, eläimille ja Luonnolle.

d. Tämähkö on luonnon monimuotoisuuden vaalimista ja kestävästä kehitystä?

- Jättikokoiset luonnon alueet Korpi-Matti n. 2150 hehtaaria (+Korvenneva 462 ha) kaadetaan raivokkaasti puista paljaaksi ja tilalle "istutetaan" kaikkialle näkyviä valkoisina hohtavia tuulivoimalatorneja.- Luontaisia hiilinieluja tuhoetaan jättimäiset alueet 2612 hehtaaria ja itsepetoksena uskotellaan näiden tuulivoimateollisuusalueiden hirviötornien tuovan tuhotut hiilinielut takaisin!- Ja kaikki tämä ilmastonmuutoksen varjolla tietenkin...

10. Merikarviaa heiluttavat ahneuden omituiset tuulet.

a. Mikä mahtaa olla johdon kiihoke väkisin edistää jo kerran Korkeimmassa hallinto-oikeudessa kumottua (KHO 17.8.2017) Korpi-Matin tuulivoimapuiston osayleiskaavaa?

- Mikä mahtoi olla johdon kiihoke myös väkisin aloittaa uudelleen hallinto-oikeuden jo kerran kumoama (HO 28.12.2016) Korvennevan tuulivoimakaava?

b. Lähtökohtina myös tässä toisessakin yrityksessä ovat jokaisen hanketoimijan (Suomen Hyötytuuli Oy, EPV tuulivoima Oy, TuuliWatti Oy,) omat liiketaloudelliset voitontavoitteet. Suomen suurimpien tuulivoimayritysten voitontavoitteluihin liittyy olennaisesti myös pyrkimykset saada aikaan maanvuokrasopimukset alueen eri maanomistajien kanssa, jotta jättisuuret tuulivoimaloiden teollisuusalueet saataisiin rakennetuksi! Ja siten päästäisiin myös osalliseksi tuulivoiman tukirahapaketteihin.

c. Siihen on merkittävät syyt miksi hanketoimijat eivät itse osta tarvitsemiaan maa-alueita vaan ihmisten rahan ahneuteen perustuen houkuttelevat asioista tietämättömiä yksityisiä maanomistajia, seurakuntia, ym. yhteisöjä tekemään vuokrasopimukset maillensa kohoavista ja kaikkialle näkyvistä yli 230 metrin jättikorkuisista tuulivoimala-hirviöistä.

d. Kulttuuri- ja luonnonmaisemien pilaamisen lisäksi tuulivoimalaitokset aiheuttavat myös kohtuuttomia välke- ja meluhaittoja, jotka vaarantavat ihmisten, kotieläinten ja luonnoneläinten terveyden sekä elinolosuhteet!

e. Infraäänit, joita ei ihmiskorvin kuule kantautuvat jopa 20-30 kilometin päähän ja tunteutuvat myös asuinrakennusten sisäpuolelle. Aunio Group on tehnyt eri tuulivoimala-alueilla lukuisia infraäänimittauksia.

f. Rahan ahneuteen perustuen houkuttelee myös eri kuntien virkamiehiä ja kunnan päättäjiä, (jotka myös voivat olla alueen maanomistajia tai muilla tavoin omia etuja saavia) jotta kaavat "sujuvasti" saataisiin eteenpäin ilman vastustusta.- Jokaisen maansa vuokraamista harkitsevan maanomistajan kannattaisi tutustua kunnolla esim. Maankäyttö- ja rakennuslakiin ennenkuin allekirjoittaa "taivaita hipovan" sopimuksen.

g. Merikarvialla on enemmän vapaa-ajan kiinteistöjä (n.1776) kuin vakituisen asumisen (n.1513) kiinteistöjä. Jokainen vapaa-ajan asukas arvostaa Merikarvian ihanaa Luontoa lahjoineen. Myös vakituiset asukkaat, jotka lisäksi maksavat veronsakin kuntaan. Jokainen asukas on ”imagon markkinoija” kertoen ympäri Suomen kokemuksistaan Merikarvialla.- Miksi kukaan muuttaisi asumaan tuulivoima-teollisuusalueille eri puolille Merikarviaa?- Vain he jotka eivät näistä hankkeista ole kuulleet tai joille näistä hankkeista ei kerrota saakaan.

h. Miksi kunnan johto ei arvosta vaan pakkomielteisesti haluaa tuhota yhteistä Luontoamme Merikarvialla?

- Ei arvosta Selkämeren kansallispuistoa, ei Natura-alueita, ei suoalueita, ei lintuja, ei hiljaisuutta, ei edes ihmistenterveyttä.

i. Miksi kunnan johto ei välitä haitoista; melu- ja infraäänihaitat ihmisille sekä tuotanto-, koti- ja luonnon eläimille? Miksi ei haitoista metsiin, kasvistoihin, maaperään, pohja- ja kaivovesiin? - Koska ”Tuuli-puhalluspelejä” perustuu ihmisten pohjattomaan ahneuteen.

j. Miksi kunta haluaa tuhota Merikarvian matkailu- ja virkistyselinkeinoyrittäjien aikaansaannokset?- Turistit haluavat retkeillä/virkistäytyä/yöpyä alueilla, joissa tuulivoimaloita ei ole!

k. Millä oikeudella uhrataan suunnittelualueen kiinteistöt ja niiden asukkaiden terveys- ja elinolot? Kaikki asukkaat 0-30 km:n alueella tuulivoimaloista joutuvat kärsimään maiseman tuhoamisesta, melu- ja välkehaitoista, televisio-, puhelin- ja tietoliikennehäiriöistä. Myös terveyshaitoista.

l. Miksi johto ei välitä haitoista; melu- ja infraäänihaitat ihmisille sekä tuotanto-, koti- ja luonnon eläimille? Miksi ei haitoista metsiin, kasvistoihin, maaperään, pohja- ja kaivovesiin? Koska ”Tuuli-pelejä” perustuu pohjattomaan ahneuteen.

m. Kunnan johdolla/päätäjillä on outo uskomus, että perheensä säästyy eri puolilla Merikarviaa sijaitsevilta tuulivoima-teollisuusalueiden terveyshaitoilta. Myös niillä valtuuston jäsenillä, jotka pontevasti kaavoja ajaneet, kuka mistäkin syystä. Samoin maanomistajilla, jotka eri houkutuksista ovat tuulivoimalle maitaan vuokranneet ja sama uskomus on ns. tuulenottokorvauksia saavilla.- Totuus on kuitenkin: rahantulo ei tuulivoimaloiden aiheuttamilta terveyshaitoilta suojele!

n. Naapurikunnan melupäästöt eivät pysähdy rajaan vaan kulkevat Merikarvialle. Metsälä, Suomen suurin 34 voimalaa x 3,45 MW on rajanaapurimme, jonka ”puiston” eteläosista on noin 2 kilometriä rajallemme eli pohjoinen Merikarvia jää meluvaikutusalueelle pelkästään Metsälänkin ”puistosta” johtuen.- Jo useita kuukausia on Metsälässä ollut ongelmia voimaloiden siipirikoista johtuen. Taisivat kestää käyttöä vain runsaan puoli vuotta! Ja käyttökäitä väitetään olevan kymmeniä vuosia...- Mahtavatko siivet edes korjaantua ennen kuin Korpi-Matin kaavasta on Merikarvialla päätetty?

o. Kunnan johdossa tiedetään aivan hyvin, että useita perheitä on Merikarvialta lähtenyt jo pelkästään Siikaisten Jäneskeitaan takia. Lähtee runsaasti lisää vielä Metsälän voimaloiden takia ja vielä lisää jos Kõõrtilän tuulivoimapuisto toteutuisi ja vieläkin enemmän lisää jos Korvenneva toteutuisi ja loputkin asukkaat lähtevät jos vielä Korpi-Matin tuulivoimalahanke toteutuisi.

p. Tuulivoima-teollisuusalueet romuttavat kaikkien kiinteistöjen arvot, vakituisen asumisen kiinteistöt jäävät tyhjilleen ja muuttuvat vapaa-ajan asunnoiksi, joista kunta saa ainoastaan kiinteistöverot!- Kun vakituiset asukkaat lähtevät häipyvät myös verotulot. Kun suuret lapsimäärät lähtevät alenee myös päiväkotien sekä koulujen toimintaedellytykset! - Muutto-

tappio vaikuttaa kunnan talouteen merkittävästi. Kriisikunnat Honkajoki ja Siikainen eivät rikastuneetkaan tuulivoimala-teollisuusalueillaan.

q. Miksi kunnanjohto/päätäjät väkisin haluavat tehdä Merikarviasta kaikkialle kurottavien tuulihirviöiden kauhukylän? Korpi-Matti, Korvenneva, Kööriä, - ja vierellä Metsälä, Jännekeidas, Peitto, ja ehkä Lammi?

r. Tällainenko on kunnan johdon tavoite ja ihanne-esimerkki Merikarvian elinvoimaisesta kunnasta?

s. Keiden hyödyksi pakkomielle-kierre tuulivoima-teollisuusalueista yhä vain jatkuu?

11. Korpi-Matin tuulivoimaloiden hanke ja osayleiskaava on haudattava lopullisesti jo valtuustossa!

Lopuksi totean:

Kaikki mikä puhuttelee ihmisen itsekeskeistä lyhytnäköistä ahneutta kokonaisuuden edun kustannuksella näyttää olevan kummallisen suosittua Merikarvialla.

Tätä toteamusta kuvaa osuvasti kunnan oma slogan: Merikarvia, kummallisen kodikas!

Kaavan laatijan vastine

1. Turun hallinto-oikeuden päätöksen (16/0063/1) mukaisesti edellisessä vaiheessa kaava perustui riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin. Päätöksen mukaan kaava täytti sitä koskevat yleiskaavan sisältövaatimukset ja edisti valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden saavuttamista. Yleiskaavan ei myöskään katsottu aiheuttavan maanomistajille kohtuutonta haittaa. Koska Korkeimmassa hallinto-oikeuden ratkaisussa kunnanvaltuuston päätös kaavan hyväksymisestä kumottiin virheellisessä järjestyksessä tapahtuneeseen menettelyyn perustuen (jääviys), ei KHO:n ratkaisussa käsitelty enää muita valituksissa esitettyjä valitusperusteita. Ratkaisussa ei siis kyseenalaistettu hallinto-oikeuden ratkaisua kaavan sisällöllisten vaatimusten täyttymisestä.

Kaavaratkaisu mahdollistaa alueelle edellistä vaihetta vähemmän voimaloita, joten kaavoituksen uudelleen käynnistymisen jälkeen hanketta on viety eteenpäin ratkaisulla, jonka kokonaisvaikutukset ovat edellistä vaihetta lievemmat. Kunta päättää sille kuuluvan itsehallinto-oikeuden nojalla alueensa kaavoittamisesta sekä kaavassa osoitettavan maankäytön laadusta kuultuaan asiassa ensin osallisia.

2. Alueen pääkäyttömuotona säilyy kaavan toteuttamisen jälkeenkin maa- ja metsätalous.

3. Hankkeen YVA-menettelyn ja kaavoituksen yhteydessä alueelta on laadittu laajat selvitykset alueen ja vaikutusalueen nykytilasta. MRL:n 9 § mukaisesti kaavoituksen tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Viranomaiset ottavat kaavaprosessin aikana viranomaisneuvottelussa ja lausunnoissa kantaa selvitysten riittävyyteen, eikä Korpi-Matin hankkeessa on tunnistettu sellaisia selvitystarpeita, joita ei olisi huomioitu suunnitteluprosessin aikana. Suunnittelun nykytilaa on kuvattu kaavaselostuksessa 30 sivua ja lisää lukuisissa kaavaselostuksen liitteissä esitetyissä selvityksissä ja YVA-menettelyn asiakirjoissa. Valitettavasti kaikki tämä tieto ei olisi mahtunut kuulutuksen sisältöön.

4. Vastoin kuin muistutuksessa on mainittu, kaavaselostuksessa on todettu, että voimaloiden ohjeelliset sijainnit ovat etäämmällä Trolssin RKY-alueesta kuin edellisessä vaiheen kaavaratkaisussa.

Tuulivoimarakentamiseen suoraan ohjaavassa yleiskaavassa voimaloiden sijainnit osoitetaan aina ohjeellisina niin, että kaavalla osoitetaan alueet, joille tuulivoimaloita voidaan luvittaa.

Tuulivoimarakentamista koskevan yleiskaavan erityisissä sisältövaatimuksissa (MRL 77 § b) todetaan, että tulee huolehtia siitä, että yleiskaava *ohjaa riittävästi* rakentamista ja muuta alueiden käyttöä kyseisellä alueella. Tuulivoimakaavoissa merkintätapana käytetään yleisesti osa-alueen erityisominaisuutta kuvaavaa merkintää (tv). Kaavamääräyksellä on ohjattu, että kaikkien tuulivoimalan rakenteiden tulee sijoittua alueen sisäpuolelle. Rakennuslupavaiheessa kunnan rakennusvalvontaviranomainen tarkistaa, ettei lupaa myönnetä kaavan vastaisesti. Jatkosuunnittelussa voimalapaikoilta tehdään maaperätutkimukset, joten on tarkoituksenmukaista, että suunnitelmien tarkennettua voimalan sijaintia on mahdollista hieman tarkistaa tv -osa-alueen sisäpuolella. Kaava on laadittu niin, että muutokset kaavassa esitettyihin ohjeellisiin sijaintipaikkoihin voivat muuttua lupavaiheessa ainoastaan joitakin kymmeniä metrejä.

Havainnekuvat on laadittu ympäristöministeriön suositusten (Ympäristöministeriö 2016. Maisemavaikutusten arviointi tuulivoimarakentamisessa. Suomen Ympäristö I | 2016). mukaisesti normaaliobjektiivia käyttäen. Normaaliobjektiivin polttoväli vaihtelee käytettävän kameran mukaan. Digitaalikameroissa tyypillisesti se on välillä 30–50 mm, kameran kennon koosta riippuen. Havainnekuvat on laadittu maksimivaikutusperiaatteen mukaisesti kaavan sallimalla suurimmalla kokonaiskorkeudella 230 metriä.

Muistutuksessa on virheellisesti viitattu WHO:n dokumentin sisältöön. Dokumentin mukaan tuulivoimamelulla oli kaikkien (liikennemelu, lentoliikennemelu, raideliikenteen melu) epäselvin varmuus suorista terveyshaitoista ja tuulivoimaa koskevien toimenpiteiden ehdotusten voimakkuus alhaisempi kuin muilla eli ehdollinen (Conditional), kuin muilla edellä mainituilla melulähteillä se oli vahva (Strong).

5. Kaavaratkaisu on laadittu niin, ettei tuulivoimaloita ole mahdollista luvittaa alle 2 kilometrin etäisyydelle merikotkan pesästä. Kahden kilometrin suojavyöhyke on luonnon- ja linnuston suojelujärjestöjen (BirdLife Suomi ry, WWF Suomi, Sääksisäätiö) suositus tuulivoimaloiden vähimmäisetäisyydestä suurten petolintujen pesille. Kaavassa tuulivoimarakenteita ei sijoiteta pesien ja rannikon väliselle alueelle, joten merikotkan lentoreitit tärkeimpien ruokailu- ja saalistusalueiden suuntaan säilyvät esteettöminä. Tuulivoimaloiden etäisyyden kasvattaminen lähimpiin merikotkan pesiin sekä tuulivoimaloista vapaan vyöhykkeen jättäminen merikotkan pesien ja rannikon tärkeimpien ravinnonhakupaikkojen välille vähentää hankkeen merikotkiin kohdistuvia vaikutuksia merkittävästi. Kokonaisuutena kaavan vaikutukset seudulla pesiviin merikotkiin arvioidaan vähäisiksi.
6. Maankäyttö- tai rakennuslaissa tai -asetuksessa ei ole muistutuksessa esitettyä mainintaa, että hankkeiden vaikutukset kuntatalouteen tulee selvittää. Maankäyttö- ja rakennusasetuksessa 1 § säädetään vaikutusten selvittämisestä kaavaa laadittaessa. Selvitysten on annettava riittävät tiedot, jotta voidaan arvioida suunnitelman toteuttamisen **merkittävät** vaikutukset välittömät ja välilliset vaikutukset.

Uusiutuvan sähköntuotantolaitoksen kiinteistöveroprosentti riippuu voimalan tehosta ja kunnan määrittämästä kiinteistöveroprosentista. Koska Korpi-Matin hankkeen verkkoliittymiskapasiteetti on yli 10 MVA, voimalan kiinteistövero määräytyy voimalaitoksen kiinteistöveroprosentin mukaan. Merikarvian kunnanvaltuusto voi määrätä erikseen veroprosentin rakennuksille ja rakennelmille, jotka kuuluvat voimalaitokseen ja ydinpolttoaineen loppusijoituslaitokseen. Voimalaitoksen kiinteistöveroprosentti voi olla enintään 3,10. Merikarvian kunnassa voimalaitoksen kiinteistövero on 2,85 %, kun taas yleinen kiinteistövero on 0,93 %. Kaavovaiheessa voimalan kunnalle tuottamaa kiinteistöveroarvoa ei voida vielä tarkasti määrittää, koska kiinteistöverotettavan rakennelman (perustukset, torni ja konehuone) arvoa ei voida vielä tietää. Alustavissa laskelmissa on huomioitu tuulivoimalan ikäalennus (2,5 %), jonka verran verotusarvo laskee vuodessa, kunnes saavuttaa 40 % minimiverotusarvon. Ikäalennus on niin pieni, ettei tuulivoimala saavuta minimiverotusarvoa koko elinkaarensa aikana. Kiinteistöve-

ron määrä yhtä tuulivoimalaa (3 MW) kohden on arviolta keskimäärin noin 130 000 € elinkaarensa aikana (poistot huomioiden), kun veron määrä lasketaan kunnan yleisen kiinteistöveroprosentin mukaan. Mikäli kunta on ottanut käyttöön ylimmän voimalaitosten kiinteistöveroprosentin, kertyy kiinteistöveroä yli 400 000 € voimalaa kohden sen elinkaaren aikana.

Kuntien kiinteistöverotiedoista saadaan luettavaa ja todellista tietoa tuulivoimaloiden kiinteistöverotuotosta. Alla olevassa taulukossa on esitetty eräiden kuntien tuulivoimaloista saatu kiinteistöverotuotto vuonna 2018:

Kunta	Voimaloiden lukumäärä	Kiinteistövero 2018
Raahe	62	1,35 milj euroa
Kalajoki	62	1,39 milj euroa
Pori (11 merituulivoimalaa)	37	1,04 milj euroa
Ii	43	920 000 euroa
Kristiinankaupunki	35	814 000
Simo	36	775 000

Lähde: Tuulivoimayhdistys 2019

7. Suomessa tuulivoimaloiden vaikutusten kiinteistön arvoon ei ole tutkittu. Muissa maissa tehtyjen tutkimusten mukaan vaikutusta kiinteistöjen arvoon ei voida yksiselitteisesti osoittaa tai vaikutus on ollut vähäinen.

Tuulivoimaloiden suhdetta kiinteistön arvoon on käsitelty ruotsalaisessa tutkimuksessa Vindkraftens påverkan på människors intressen. Henningsson (2012) on tutkimuksessaan vertaillut viittä vuosina 2000-2009 tehtyä tutkimusta tuulivoiman vaikutuksesta kiinteistön arvoon. Esimerkiksi Yhdysvalloissa tehdyssä tutkimuksessa tulokset vahvistivat maiseman vaikutusta kiinteistön arvoon, mutta nostivat esille sen, että maisema ja näkyvät yksityiskohdat etäämmällä kuin 100-200 metriä kiinteistöstä vaikuttivat sen hintaan merkityksettömästi. Henningssonin ym. (2012) mukaan on olemassa vain vähän selvityksiä, joissa olisi tutkittu kiinteistöjen arvoa ennen ja jälkeen tuulivoimapuiston rakentamista alueelle. Ruotsissa on vuonna 2010 tehty tutkimus, jossa analysoitiin 42 000 pientalomyyntiä viiden kilometrin sisällä yhteensä 120 voimalasta. Näitä verrattiin referenssikohteisiin vastaavissa kunnissa, tarkoituksena selvittää vaikuttaako tuulivoimaloiden läheinen sijainti kiinteistöjen arvoon negatiivisesti. Niiden kiinteistöjen osalta, joiden arvo todettiin laskeneen, ei voitu tarkemmassa tarkastelussa todeta, että arvon lasku olisi johtunut tuulivoimaloiden suorasta tai epäsuorasta vaikutuksesta. Tutkimuksessa ei voitu näyttää, että tuulivoiman läheisellä sijainnilla olisi vahvaa suhdetta kiinteistön hinnan kehitykseen.

Saksassa Stuttgartin seudulla useissa kunnissa tehdyn selvityksen mukaan tuulivoimaloilla ei ole havaittu vaikutusta kiinteistöjen arvonalenemiseen, ja Pohjois-Saksassa vastaavanlaisessa selvityksessä kiinteistön arvojen alennus arvioitiin olevan ainoastaan 0,5 - 0,8 %. Saksassa tehtyjen selvitysten perusteella ei voida todeta suoraviivaisesti, että tuulivoimalahankkeen toteutuminen aiheuttaisi suoraan lähikiinteistöille arvonalennusta.

Yhdysvalloissa laaditussa tutkimuksessa (Berkeley National Laboratory 2013) tarkasteltiin tuulivoimaloiden vaikutuksia kiinteistöjen arvoon yhteensä 50 000 kiinteistön osalta 67 eri tuulipuiston alueella. Tutkimuksessa ei havaittu tilastollista merkittävyyttä tuulivoimaloiden vaikutuksista kiinteistöjen arvoon riippumatta siitä, olivatko tuulivoimalat suunnitteilla, rakenteilla tai jo rakennettu.

Suomessa ei ole tehty tieteellistä tutkimusta tuulivoimaloiden vaikutuksesta kiinteistöjen arvoon. Tuulivoimaa vastustavissa osallispalautteissa on usein viitattu muutaman kiinteistövalittajan kirjoittamaan lausuntoon tuulivoiman vaikutuksesta kiinteistön arvoon. Lausunnot eivät kuitenkaan perustu tilastolliseen tietoon vaan ovat lähinnä subjektiivisia näkemyksiä asiasta.

Voidaan myös todeta, että hyväksytyt tuulivoimaosayleiskaava-alueen ulkopuolisten kiinteistöjen mahdollista arvonalentumista ei ole korkeimman hallinto-oikeuden päätöksessä pidetty sellaisena tekijänä, jonka olisi katsottu johtavan yleiskaavan kohtuuttomuuteen. Korkein hallinto-oikeus on käyttänyt perustelua, jonka mukaan ainoastaan pelkästään siitä, että tuulivoimalat näkyisivät valittajan kiinteistölle tai sitä, että voimaloiden maisemavaikutukset yleisimminkin voisivat vaikuttaa kiinteistön arvoon tuulipuiston ulkopuolisella alueella, ei ole pidettävä MRL 39 §:ssä tarkoitettuna kohtuuttomana häirtana maanomistajalle. (KHO: 2013:184). Osayleiskaava on laadittu niin, että kaikkia tuulivoimaloiden rakennuspaikkojen ulkopuolisia kiinteistöjä voidaan käyttää nykyisen käyttötarkoituksen mukaan.

Kaavoitukseen liittyvän kohtuusrvioinnin lähtökohtana on MRL:n mukaan pidettävä sitä, että kaavoituslainsäädännön mukaisilla menettelyillä on mahdollista laillisesti muuttaa ja kehittää alueiden käyttötarkoituksia, eikä kenelläkään ole oikeudellisesti suojattua oikeutta vaatia ympäristönsä säilymistä täysin muuttumattomana.

Suomessa on tehty selvityksiä asukkaiden suhtautumisesta tuulivoimaan ennen ja jälkeen tuulivoimapuiston rakentamisen (Kokemukset tuulivoimaloista Salon Märynummessa, Työterveyslaitos). Märynummen asukastutkimuksen mukaan suhtautuminen tuulivoimaan ja tuulivoimaloiden rakentamisesta aiheutuneeseen muutokseen on selkeästi neutraali tai myönteinen. Tutkimustulosten mukaan tuulivoimaloiden ääni ei häiritse lähiasukkaita enempää kuin tieliikenteen ääni.

Terveysvaikutuksia koskeviin kohtiin on vastattu kohdassa 8.

8. Infraääni on vastaavaa ääntä kuin kaikki muutkin äänet, mutta vain hyvin matalataajuisia (alle 20 hertsiä). Infraääntä tuottavat esimerkiksi liikenne, tuuli, aallot, oma kehomme ja jääkaappi. Useat artikkelit sisältävät väitteitä, että tuulivoimaloiden melu sisältäisi kuulokynnyksen ylittäviä infraääniä eli ääniä, joiden taajuus on alle 20 Hz. Mittauksiin perustuvaa todistusaineistoa kuulokynnyksen ylittävistä infraäänien tasoista (100-120 db) ei kuitenkaan ole esitetty tuulivoimaloiden lähetyviltä. Tuulivoimalat tuottavat infraääntä, mutta niiden äänenpainetaso jää huomattavasti alle kuulokynnyksen. Tutkimuskirjallisuus on harvinaisen yksimielinen siitä, että tuulivoimaloiden infraäänit eivät ylitä kuulokynnystä (Möller ja Pedersen 2011, Leventhall 2006, Jakobsen 2005). Väestön keskuudessa vallitsemaa uskomusta tuulivoimaloiden aiheuttamasta havaittavasta infraäänestä on tieteellisissä julkaisuissa selitetty amplitudimodulaation ja infraäänien käsitteiden sekoittumisella. Infraääni ei ole uusi ilmiö ja sitä on tutkittu mm. mitaamalla tuulipuistojen ja niiden lähialueita Suomessa ja maailmalla. Infraääntä voi kuulla esimerkiksi tilanteissa, jossa avaa auton takaikkunan 100 km/h vauhdissa ja työntää pään ulos.

Tuulivoimaloiden meluhaitat ja infraäänien liitetty oireilu ovat olleet esillä julkisuudessa ja herättäneet huolta osallisissa ja päättäjissä. Voimakas, kuultava infraääni voi aiheuttaa verenkierröllisiä ongelmia, väsymystä, työtehon heikkenemistä, huimausta, hengitystiheyden alenemista ja unen laadun heikkenemistä. Kun tarkastellaan desibeliraja-arvoja, jolloin infraääni muuttuu kuultavaksi tai ylittää havaintokynnyksen, voidaan todeta, että tuulivoimaloista kantautuva äänentaso satojen metrien päässä jää kuulo- sekä havaintokynnyksen alapuolelle. Infraäänien (< 20 hertsiä) terveydellisiä haittavaikutuksia on osoitettu olevan olemassa vain selaisissa tapauksissa, joissa kuulo- ja havaintokynnys ylitettiin. Infraäänien tason jäädessä kuulokynnyksen alapuolelle vaikutuksia kuuloon, verenkiertoon tai muihin elintoimintoihin ei ole löydetty tai voitu todentaa ihmisillä. Sosiaali- ja terveysministeriön muistion (26.4.2016) mukaan tähän mennessä kertyneen tieteellisen tutkimustiedon perusteella on epätodennäköistä, et-

tä tuulivoimaloiden tuottama ääni (mukaan luettuna infraääni) voisi aiheuttaa merkittäviä terveys- ja hyvinvointihaittoja tuulivoima-alueiden lähellä asuville, kun noudatetaan käytössä olevia ohjearvoja ja toimenpiderajoja. On kuitenkin selvää, että tuulivoimaloiden tuottama melu häiritsee ja tuottaa unihäiriöitä, jos asuinrakennus on hyvin lähellä tuulivoimalaa ja jos sisämeluvaatimukset eivät täyty.

Terveyshaittojen välttämiseksi viranomaisohjeistuksen lähtökohtana on se, että Valtioneuvoston asetuksen tuulivoimaloiden ulkomelutasojen ohjearvot (1107/2015) ja pienitaajuisen sisämelun toimenpiderajat alittuvat. Valtioneuvoston asetuksen ulkomelutason ohjearvot on asetettu tasolle, joka melun haittavaikutuksia koskevien tutkimusten mukaan ehkäisee tuulivoimaloiden aiheuttamia terveyshaittoja sekä ympäristön viihtyvyyden merkittävää heikentymistä (Valtioneuvoston asetus tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvoista 1107/2015). Siten osayleiskaava täyttää kaavoille asetettavat terveellisuuden vaatimukset. Ympäristöministeriön perustelumuistion mukaan asetuksen mukaisilla ohjearvoilla pyritään varmistamaan, että tuulivoimalat ja asutus ovat riittävän etäällä toisistaan eikä melusta aiheudu ihmisille terveyshaittaa tai merkittävää muuta ympäristön pilaantumista. Asetuksen 4 §:ssä on viitattu sisämelutasojen osalta terveydensuojelulainsäädäntöön, jonka perusteella myös asumisterveysasetuksen meluvaatimukset tulee täyttää. Tämänhetkisen tutkimustiedon perusteella on epätodennäköistä, että tuulivoimamelulla olisi vaikutusta terveyteen tai hyvinvointiin ainakaan alle 40 dB:n äänenpainetasolla (Ympäristö ja terveys lehti 05/2015). Kaikki asuin- ja lomarakennukset hankealueen ympäristössä jäävät 40 dB:n meluvyöhykkeen ulkopuolelle ja alittavat näin Valtioneuvoston asetuksen 1107/2015 mukaiset tuulivoimaloiden ulko-melutason ohjearvot (40 dB).

Terveyden ja hyvinvoinnin laitos (THL) on toteuttanut sosiaali- ja terveysministeriön rahoituksella vuosina 2015–2016 kyselytutkimuksen yhdeksällä tuulivoima-alueella. Tutkimuksen tavoitteena oli selvittää, miten yleisiä tuulivoiman tuottaman melun aiheuttamat haitat ovat Suomessa. Tutkimuksessa tarkastellut etäisyysvyöhykkeet olivat <2,5 km, 2,5 km-5 km, >5-10 km. Samalla haluttiin selvittää epäspesifisen oireilun yleisyyttä tuulivoima-alueilla, koska tuulivoimaloiden tuottama infraääni on ollut julkisuudessa esillä oireilun mahdollisena aiheuttajana. Päinvastoin kuin muistuttajat kertovat, tutkimustulokset eivät tue julkisuudessa on esitettyä väitettä, että tuulivoimaloiden ympäristössä koetun oireilun aiheuttaja olisi tuulivoimaloiden tuottamaa infraääniä. Mikäli tuulivoimaloiden tuottama infraääni olisi syynä raportoituihin oireisiin, tutkimuksen mukaan oireilun voisi odottaa olevan yleisintä lähimmällä etäisyysvyöhykkeellä, jossa altistuminen on suurinta. Tutkimustuloksissa oireilun yleisyydessä ei kuitenkaan ollut eroa etäisyysvyöhykkeiden välillä.

Myös Työterveyslaitos (TTL) on tutkinut tuulivoimaloiden häiritsevyyttä useammalla paikkakunnalla. Tutkimustuloksista käy ilmi muun muassa, että tuulivoimaloiden äänen häiritsevyys ei yksinomaan riipu äänitasosta. Äänitason lisäksi äänen häiritsevyyden kokemiseen ovat yhteydessä useat muut tekijät, kuten asenne tuulivoimaa ja sen maisemavaikutuksia kohtaan sekä huoli mahdollisista terveysvaikutuksista.

9. Kuntalain 2 §:n 1 momenttiin perustuvan itsehallinnon nojalla sekä lainsäädännön ja hallinnon yleisten oikeusperiaatteiden asettaman harkintavallan rajoissa kunnanvaltuustolla on oikeus päättää kaavan hyväksymisestä tai hylkäämisestä. Valtuusto päättää lainsäädännöllisten sisältövaatimusten ja kokonaisarviointin perusteella onko tuulivoimarakentaminen yhteen sovitettavissa alueen muun käytön kanssa. Kunta päättää sille kuuluvan itsehallinto-oikeuden nojalla alueensa kaavoittamisesta sekä kaavassa osoitettavan maankäytön laadusta kuultuaan asiassa ensin osallisia. Kaavan laatimiseen liittyy usein erilaisten näkemysten yhteensovittamista.

Maankäyttö- ja rakennuslain 32 §:n mukaan maakuntakaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaavaa ja asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi. Korpi-Matin kaava-alue on osoitettu lainvoimaisessa Satakunnan vaihema-

kuntakaavassa I tuulivoimatuotantoon soveltuvaksi alueeksi ja Merikarvian kunta ja kuntapäätäjät näin kaavahierarkian mukaisesti toteuttavat maakuntakaavan ohjausvaikutusta. Hankkeen toteuttamisen liittyvät kunnan intressit liittyvät vahvasti myös kansainvälisten, valtiollisten, seudullisten ja alueellisten ilmastotavoitteiden toteuttamiseen. Lisäksi kuntataloudellisten vaikutusten kannalta hanke on kunnalle merkittävä.

10. Kaavan valmistelu pohjautuu suunnittelussa noudatettavaan ajantasainen lainsäädäntöön (mm. MRL, valtioneuvoston asetus tuulivoiman ulkomelutasoista jne.) ja viranomaisten laatimiin ohjeistuksiin sekä ohjaukseen. MRL:n 9 § mukaisesti kaavoituksen tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Viranomaiset ottavat kaavaprosessin aikana viranomaisneuvottelussa ja lausunnoissa kantaa selvitysten riittävyteen, eikä Korpi-Matin hankkeessa on tunnistettu sellaisia selvitystarpeita, joita ei olisi huomioitu suunnitteluprosessin aikana.

Turun hallinto-oikeuden päätöksen (16/0063/1) mukaisesti edellisessä vaiheessa kaava perustui riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin. Päätöksen mukaan kaava täytti sitä koskevat yleiskaavan sisältövaatimukset ja edisti valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden saavuttamista. Koska voimalamäärä on vielä pienentynyt edellisestä vaiheesta ja vaikutukset lieventyneet aiemmin arvioidusta, ei nähdä perusteita sille, etteikö kaava nytkin täyttäisi yleiskaavalle ja tuulivoimayleiskaavalle asetettuja sisältövaatimuksia.

11. Kannanotto merkitään tiedoksi.

2.2 Marja-Leena ja Hans Falenius

Muistutus (alkuperäisessä muodossa)

Korpi-Matin tuulivoimahanketta suunnitellessa tulee ottaa huomioon paitsi itse hankealue, niin myös koko sen vaikutusalue mukaan lukien sähkönsiirtoverkosto reitteineen, koska kyseessä on laaja tuulivoima- teollisuusalue, jonka moninaiset vaikutukset eivät kohdistu ainoastaan voimaloiden rakennuspaikkojen ympäristöön, vaan ne ulottuvat paljon laajemmalle alueelle. Lisäksi voimaloiden tarvitsema pinta-ala on laajempi kuin mitä ehdotuksessa annetaan ymmärtää.

Hanketta suunnitellessa tulee ensisijaisesti selvittää, soveltuuko tuulivoimatuotantoalue yhteen alueen muiden arvojen ja maankäytön kanssa. Soveltuvuutta arvioidessa tulee noudattaa mm. MRL:n säädöksiä, Alueidenkäyttötavoitteita, ympäristölakia, ympäristönsuojelulakia, kuntalakia, ns. naapurussuhdelakia luonnonsuojelulakia, muinaismuistolakia, metsälakia, vesilakia, EU:n konedirektiiviä sekä luontoa ja linnustoa koskevia direktiivejä, joiden kaikkien tehtävänä on suojella hankealue ja sen vaikutusalue kaikkine osa-alueineen mahdollisilta haitallisilta vaikutuksilta.

Kaavaehdotuksessa on kuitenkin toimittu toisin. Useiden asuntojen ja 230-metrinen, yli 105 dB voimakasta melua tuottavien voimaloiden väliin jääneet suojaetäisyydet ovat jääneet vajaiksi, jonka vuoksi hankealueella ja/tai sen läheisyydessä asuville tulee aiheutumaan liiallista meluhaittaa. Sen seuraukset ovat ymmärrettävästi vakavat.

Oheinen n. minuutin pituinen video osoittaa, ettei Korpi-Matin kaavaehdotuksen alle 1 km etäisyys voimaloista ole riittävä. Videossa kuvattu asuintalo Porin Peittoossa, johon melu voimakkaana kuuluu, sijaitsee kilometrin päässä lähimmästä voimalasta.

<https://www.youtube.com/watch?v=a-wKRjOc8O8>

Korpi-Matin 22 voimalan melun summavaikutus vahvistaa melua, joten Korpi-Matin hankkeessa useita asuntoja jää liiallisen melun vyöhykkeelle. Suomen lainsäädännön tehtävänä on suojella asukkaita terveyttä vahingoittavilta liiallisilta meluhaitoilta. Kaavaehdotuksen sallimat liian lyhyet

suojaetäisyydet ovat lainvastaisia, joten kaavoittajien, hankevastaavien ja kunnan taholta säädöksiä ei ole noudatettu.

Miksi suunnitella ja hyväksyä Merikarvialle uusi ”Peittoonkorpi”, jossa asukkaat ovat jo vuosia kärsineet merkittävän haitan rajan ylittävstä voimakkaasta melusta? Kunta on kuntalaisia varten.

Asuntojen ohella myös monet kunnan keskustan toiminnot ja yhteiskunnallisesti tärkeät instanssit jäävät voimaloiden haitallisten vaikutusten (mm. tärinä, melu, välke, varjostus ja vilkkuvat lentoestevalot) piiriin, joten suuri osa keskustassa päivittäin oleskelevista lapsista, koululaisista ja aikuisista altistuu voimaloiden haittavaikutuksille. Lisäksi monet heistä asuvat taajamassa, eli voimaloiden vaikutusalueella, joten melulle altistuminen on ympärivuorokautista.

Todettakoon tässä yhteydessä, että Korpi-Matin ensimmäisen valtuuston hyväksymän kaavan melumallinnuksissa oli paljon virheitä ja puutteita, vaikka julkisesti toisin väitetään. Valituksemme liitteenä hallinto-oikeudella ja KHO:lle olevien asiantuntijalausuntojen mukaan hankkeen toteutuminen olisi liiallisen melun vuoksi aiheuttanut asukkaille vakavia terveyshaittoja.

Myös kyseisessä kaavaselostuksessa todettiin melua koskevien suunnitteluohjeiden ylittävän, jonka johdosta viranomaistahojen vaatimuksesta kaavaan kirjattiin melua koskeva kaavamääräys: *olemassa olevalle asutukselle ei saa aiheutua suunnitteluohjeiden ylittävää melua*, mutta koska kaavan meluongelman saaminen hallintaan olisi tarkoittanut ainakin kolmen voimalan poistamista, hankevastaavat eivät poistoja hyväksyneet. Sen sijaan kokouksessa mukana ollut hankevastaava (TuuliWatin edustaja) kiirehti kaavan viemistä valtuuston hyväksyttäväksi toteamalla, että *”katsotaan tuleeko siitä valituksia”*.

Ei ole kunnan, kunnan asukkaiden eikä edes hankevastaavien etu, että toistamiseen on suunnitella osayleiskaavaa, joka tulee hankkeen toteutuessa meluhaittojen vuoksi aiheuttamaan samantapaisia monivuotisia ongelmia kuin monessa muussa maamme tuulivoimahankkeessa.

Hankevastaavat eivät ole valinneet lopullista voimalamallia, joten voimaloiden kaikki tekniset tiedot, mm. takuuarvo, joihin tuulivoimamelun mallintamisen tulee perustua, eivät ole mallintajien tiedossa. Koska ehdotuksen melumallinnusten tulokset eivät perustu lopullisen voimalamallin teknisiin tietoihin, suojaetäisyyksien riittävyttä ei niiden perusteella ole mahdollista määrittää.

Suomen tuulivoimayhdistyksen STY ry:n (tuulivoimaa rakentavien tahojen yhdistys) sivuilla todetaan, että koska asutuksen sijainti on osa arvioinnin lähtötiedoista, sen perusteella tulee arvioida riittävä etäisyys osana hankkeen vaikutusten arviointia:

*”Haitallisten vaikutusten minimoimiseksi tuulivoiman vaikutukset, erityisesti sen meluvaikutukset, tulee näin ollen arvioida ja ottaa mahdollisimman hyvin huomioon maankäytön suunnittelussa eri toimintoja yhteensovitettaessa. Oikeuskäytännössä vahvistetun mukaisesti tuulivoimaloiden sijaintia koskevat kysymykset ratkaistaan hankekohtaisesti. **Suunniteltu sijaintipaikka suhteessa asutukseen on osa arvioinnin lähtötietoja ja näin ollen asutuksen kannalta riittävä etäisyys tulee arvioiduksi osana hankkeen vaikutusarviointia.**”*

Koska ehdotuksessa etäisyydet on arvioitu väärin, ne eivät luonnollisesti ole riittäviä, sillä hankealueella ja sen lähiympäristössä sijaitsee useampien asuntojen, vapaa-ajanasuntojen ja joidenkin asuinalueiden lisäksi kunnan kaikki merkittävimmät yhteiskunnalliset toiminnot, joihin etäisyys hankealueesta ja lähimmistä voimaloista on alle kilometrin.

Näistä syistä suunnitteilla olevassa osayleiskaavassa tulee olla kaavamääräys, jonka mukaan voimassaolevat 2015-vuoden asetuksen meluarvot eivät saa ylittyä hankealueen vaikutuspiirissä olevassa taajamassa, eivätkä olemassaolevien asuntojen ja vapaa-ajan asuntojen kohdalla. Kyseessä on melun vaikutukset ihmisten terveyteen, ei melun sietokyvystä.

Välke- ja varjostushaitat on kaavaehdotuksessa mallinnettu liian lyhytkestoisiksi. Korpi-Matin hankkeen laajalle ulottuva varjostus- ja välkehaitta, joka aikaansaa ns. hyppivän maiseman syntyy auringon noustessa 8 km pitkällä hankealueella sijaitsevien 22 voimalan takaa. Sama ilmiö toistuu auringon laskun tuntien aikana vastakkaisissa ilmansuunnissa, joten kyseessä ei ole mitätön haitta.

Esimerkkejä voimakkaasti häiritsevistä tuulivoima-alueiden aiheuttamista välke- ja varjostushaitoista on useita. Oheinen esimerkki on Huittisista, josta on myös oikeuden päätös. Huittisissa 700 metrin päässä tuulivoimaloista asuva taltioi oheiselle videolle, miltä tuulivoimalan välke näyttää pihassa ja sisällä talossa. Video on lyhyt, mutta asukkaille välke- ja varjostushaitta on jatkuva raste vuodesta toiseen, jonka vuoksi voimaloiden välkehaitta tulee oikeuden päätöksen perusteella eliminoida. Huittisten kaupungin virkamiehen mukaan, mikäli kahden alueelle rakennetun voimalan välkehaittoja ei ole mahdollista eliminoida, voimalat joudutaan purkamaan.

https://www.satakunnankansa.fi/a/201216449?utm_source=talouselama.fi&utm_medium=almainternal&utm_campaign=suosittelu_kontekstuaalinen&utm_content=aiheesta-muualla&_ga=2.235851521.1202409667.1547452880-1170675314.1536567883

Lähde: Satakunnan Kansa

Ehdotusvaiheen havaintokuvat eivät vatsaa todellisuutta. Voimalat tulevat näkymään paljon suuremmiksi kuin mitä havaintokuvien ohuet viivat esittävät. Voimaloiden suuren koon ja määrän vuoksi näkymäalue ulottuu laajalle alueelle, mm. Merikarvian taajamaan, Merikarvianjoen kansainvälisestikin suosituille virkistyskalastusalueelle, Brändön ja Jukolanniemen Camping-alueille, rannikon asutukseen, kyliin ja kunnan koko merialueelle mukaan lukien luodot ja saaret vapaa-ajan asuntoineen. Metsä peittää ainoastaan paikoittain osan voimalan teräsrungosta, mutta ei pyöriviä roottoreita eikä vilkkuvia valoja, joten voimaloiden aiheuttamat maisemamuutokset ovat voimakkaat ylittäen sekä päivällä että yöllä merkittävän haitan kynnyksen.



Korpi-Matin hankkeen kaikki 22 voimalaa yhdessä Korvennevan 6 voimalan kanssa muodostavat kuvaan verrattuna moninkertaisesti häiritsevemmän vaikutuksen. Näiden kahden hankkeen voimalat peittävät taivaanrannan kokonaisuudessaan lähes 10 km pituisella rannikon suuntaisella matkalla kuvan osoittamalla tavalla Pohjoisen Rantatien tiiviin asutuksen ja sen taustalla olevan metsänreunan yläpuolella.

Kun lisäksi jokaisessa 28 voimalassa vilkkuu 365 päivää vuodessa vuorokauden ympäri 2-3 kerrokseen (joka 50 m korkeudelle) asennetut kirkkaat lentoestevalot, maisemahaittaa ja siitä aiheutuvaa häirintää ei millään perustein ole mahdollista kutsua vähäiseksi.

Metsä ei myöskään vaimenna melua. Mitä korkeammat voimalat, sitä kauemmaksi melu leviää.

Hankkeella on aluevaraus maakuntakaavassa, mutta se ei poista velvollisuutta noudattaa voimassa olevaa lainsäädäntöä, eikä maakuntakaavaa. Kaavaehdotus on maakuntakaavan vastainen, sillä se ei noudata maakuntakaavan ohjausvaikutusta, eikä maakuntakaavaan kirjattuja lainvoimaisia kaavamääräyksiä. Hankealue on lisäksi maakuntakaavan sille varaamaa aluetta laajempi.

Maakuntakaavassa on lisäksi varattuna alue luontomatkailun kehittämishankkeelle, mutta se on liitetty osaksi hankealuetta, joka estää kehittämishankkeen toteuttamisen mm. melu- ja välkehaittojen vuoksi. Lisäksi hankealueille on nykyisen käytännön mukaan pääsy kylttien ja puomien avulla kokonaan kielletty.

Edellä mainitun johdosta sekä hankkeen ja sen viereisen Korvennevan hankkeen yhteisvaikutusten vuoksi tuhansia hehtaareja käsittävälle alueelle ei jää virkistysalueita, vaikka MRL:n mukaan kaavoituksessa tulee huomioida riittävien virkistysalueiden määrä.

Kaavaehdotuksesta puuttuu selvitys mitä tarkoitetaan suunnittelualueella versus hankealue ja kaava-alue ja mikä on kyseisten kolmen aluekohtainen hehtaarimäärä ja miten ne sijoittuvat toisiinsa nähden. Selvennyksen vuoksi mainitut alueet (kaikki kolme) tulee sijoittaa samalle karttapohjalle päällekkäin siten, että kartta havainnollistaa erikseen mitkä ovat jokaisen alueen koot ja niiden rajat. Lisäksi mittajana on tarpeen havainnollistamaan etäisyyksiä.

Myös kokonaiskuva puuttuu, josta selviäisi rakennetun asuinkannan sijainnit suhteessa kyseisiin alueisiin. Kartalla tulee osoittaa taajamasta kunnan pohjoisosaan asti kulkeva rannikkoviiva ja sen varrella olevat sekä läheisten luotojen vakituiset että vapaa-ajan asunnot mukaan lukien muut asuinalueet/kylät Pohjoisen Rantatien, Merikarviation, Kuvaskankaantien, Riispyyntien ja Kasalaan johtavan tien välissä olevalla alueella, jossa hankealue samoin kuin Korvennevan viereinen hanke sijaitsevat. Kaavaehdotuksen perusteella asianosaisen ei ole mahdollista selvittää voimala-alueiden sijainteja suhteessa asuttuihin alueisiin eri ilmansuunnissa, koska yhdistelmäkartta mittajanoineen puuttuu.

Voimaloiden sijainnit ja numeroinnit eivät ehdotuksessa vastaa edellisen kaavan vastaavia, joten jokaisen voimalan kohdalla tulee selvyiden vuoksi suluissa merkitä alkuperäinen numerointi siitäkin huolimatta, että alkuperäinen numerointi edelleen pitäisi paikkansa. Esim. 20 (20). Myös muuttuneet sijainnit ja numeroinnit tulee selvittää alkuperäisen ja uuden numeroinnin yhdistelmällä.

Voimalapaikkojen luontoselvitykset eivät vastaa lopullisia voimalapaikkojen luonnonolosuhteita.

Laajan hankealueen rakennusvaiheen ja koko tuotannon aikaiset voimakasravinteiset ja useita voimalakemikaaleja sisältävät purkuvedet laskevat pääojien ja monihaaraisten jokien kautta suoraan mereen heikentäen jokisuiston ääressä merellä sijaitsevan linnuston suojeluksi perustetun Na-

tura-alueen ja sen vieressä olevan Selkämeren Kansallispuiston veden laadun estäen näiden alueiden suojeluperusteiden toteuttamisen.

Voimalahanke aiheuttaa luonnolle merkittäviä haitallisia vaikutuksia. Voimalahanke vaikutusalueeseen sijoittuu osittain Natura-alueelle ja pitkällä matkalla sen rajalle.

Hankealueella on useita suojeltuja luontokohteita.

Voimalahanke sijoittuu suojeltujen pesimälintujen ja tärkeiden muuttoreittien varrelle.

Hankealueella ja sen vaikutusalueella on luontodirektiivin lajeja ja niiden elinympäristöjä.

Muu huomio: ”Kaupunki”-sanat voi poistaa kaavaehdotuksesta, sillä kyseessä on Merikarvian kunta.

MRL:n mukaan hanketta suunnitellessa tulee ihmisten ja elinympäristön sekä luonnonarvojen lisäksi myös selvittää hankkeen vaikutukset mm. kuntatalouteen. Korpi-Matin tuulivoimahanke ei tuo luvattuja vakituksia työpaikkoja kuntaan, eikä paranna kunnan kassavajetta. Päinvastoin, hanke tulee sen sijainnista, sen laajuudesta sekä sen laajalle ulottuvista haitallisista vaikutuksista johtuen vaikuttamaan erikseen ja yhdessä viereisen Korvennevan hankkeen kanssa erittäin negatiivisesti kunnan talouteen, sillä kunnasta on vakituisten asukkaiden määrän vähentyessä vastapainoksi muodostunut erittäin vilkas vapaa-ajan asukkaiden kunta, jossa näiden asukkaiden määrää ylittää reippaasti vakituisten asukkaiden määrän johtuen siitä, että vapaa-ajan asuntojen määrä on lähes 1800, vakituisten 1500.

Merellinen ja rauhallinen kunta on ollut ratkaiseva tekijä, jonka perusteella tuhannet vapaa-ajan asukkaat ovat valinneet juuri Merikarvian, sillä luonnonkauniin merellisen kunnan syrjäisen sijainnin on katsottu takaavan rauhallisen ja virkistävän ympäristön, jonne uskaltaa sijoittaa vapaa-ajan asuntoa varten säästetyt varat. Siksi Merikarvialla on kolmanneksi eniten vapaa-ajan asuntoja kaikista Satakunnan maakunnan alueista. Voimaloiden toteutuessa kiinteistöjen arvo eittämättä laskee, sillä kukaan ei halua asua tai edes oleskella tuulivoimaloiden vaikutusalueella sijaitsevassa vapaa-ajan asunnossa, saatikka ostaa sitä.

Voimaloiden vaatimalle laajalle hankealueelle ja sen koko vaikutusalueelle ulottuvat haitalliset ympäristövaikutukset tulevat merkittävästi haittaamaan paitsi vakituisten asukkaiden elämää, niin myös 1800 vapaa-ajan asunnon omistajien tähän asti rauhallista ympärivuotista vapaa-ajanviettoa kunnassa. Lisäksi hanke tulee kiihdyttämään poismuuttoa entisestään. Pelkkä tietoisuus kuntaan suunnitellun kolmen hankkeen, pohjoisen laajan Korpi-Matin ja sen viereisen Korvennevan sekä eteläisen Koortilän hankkeen mahdollisesta toteutumisesta on jo saanut perheitä ja kesäasukkaita hakeutumaan muualle.

Vielä tällä hetkellä tilastotietojen mukaan kunnan tuloista enemmän kuin puolet muodostuu erilaisista, erityisesti vapaa-ajan asukkaiden tarvitsemista palveluista, mm. rakentamisesta, vapaa-ajan asunnon ja tontin kunnossapidosta sekä erilaisista muista liiketoimintoja vahvistavasta kaupankäynnistä, kuten mm. rakennustarpeiden ja puutarhatuotteiden sekä päivittäiskaupan tuotteiden hankkimisesta. Voimaloiden vaikutuksen vuoksi poismuutto ja aikaisempaa vähäisempi oleskelu vapaa-ajan asunnossa vähentää kyseisten palvelujen kysyntää seurauksena paheneva työttömyys ja taloudellinen tilanne.

Poismuuton lisäksi kuntatalouteen vaikuttavat negatiivisesti voimaloiden kiinteistöveroä koskevat säädökset ja suunnitelmat. Voimaloiden kuntaan tuomista verotuloista osa on suunniteltu siirrettä-

väksi sotepalvelujen järjestäjätahon, keskeisen toimijan ("leveimmät hartiat") kassavarannoiksi. Lisäksi mitä enemmän kunnalla on verotuloja, sitä vähemmän kunnalle myönnetään valtion tukea.

Kiinteistöverotuloja vähentää myös se, että voimaloiden kalliimmat osat, kuten mm. konehuone eivät kuulu kiinteistöveron piiriin. Verotulot vähenevät lisäksi vuosittain myös voimaloiden 2,5 % ns. ikävähennyksen vuoksi.

Esimerkkejä siitä, että voimaloista saadut kiinteistöverot eivät pysty vahvistamaan kuntien, kuten esim. Merikarvian alijäämäistä kuntataloutta, on jo saatu naapurikunnista Siikaisista ja Honkajoelta, joissa tuulivoimapuistot ovat olleet toiminnassa useiden vuosien ajan, mutta siitä huolimatta molemmat kunnat ovat konkurssin partaalla.

Voimaloiden kiinteistöverojen vaikutuksesta Merikarvian kunnan kuntatalouteen ei käsittääksemme ole kunnan taholta julkisesti esitetty objektiivisia arvioita tai selontekoa, joten kuntalaisilla ei ole käsitystä siitä, mitä voimaloiden luvatuista verotuloista loppujen lopuksi jää kuntaan yllä mainittujen poistojen jälkeen.

Kuntatalouden voimaloista saamat verotulot tulee myös selvittää vuositasolla, ei voimaloiden koko elinkaaren ajalta, koska sen kesto on mahdoton tässä vaiheessa tietää tai edes arvioida. Koko elinkaaren, esim. luvatus 50 vuoden ajalta saadut arvioinnit voimalaveroista ovat sen vuoksi täysin virheelliset, sillä tässä vaiheessa ei kukaan tiedä kuinka monta vuotta esim. voimaloiden lavat, teräsrungot tai konehuone tulevat Suomen sääolosuhteissa kestäväksi tai onko jollain taholla edes tarpeeksi kiinnostusta ja varoja uudistaa voimaloita kokonaisuudessaan, kun kuluvien vuosikymmenten varrella tekniikka on todennäköisesti jo kehittänyt uusia ja tehokkaampia ja edullisempia energiatuotantolajeja kuin tuulivoima.

Voimaloiden uusiminen tai edes osittainen korjaaminen on lisäksi niin kallista, että monet vaurioituneet voimat ovat eri puolilla maailmaa jääneet torsoiksi, eikä millään taholla ole edes varaa poistaa niitä. Viidenkymmenen vuoden ajalta saatujen verotulojen määrä ei näistä syistä pidä ollenkaan paikkaansa, eikä vuositasollakaan esitetty, ellei siinä huomioida poistoja.

Ainoa tapa pelastaa Merikarvian kunta vastaavalta kohtalolta kuin mainitsemamme naapurikunnat, on huolehtia kunnan imagosta rauhallisena ja luonto- sekä ihmisystävällisenä kuntana, jonne monet tuulivoimakunnista haluavat muuttaa. Tulijoita olisi ruuhkaksi asti, tonttimaata löytyy. Näin hyödyt haittojen asemesta jäisivät kuntaan, eivätkä ohjautuisi pääasiallisesti ulkopuolisille ja ulkomaalaisille tahoille, kuten nyt on käymässä.

Vielä ei ole liian myöhäistä perua hanketta, sillä sen peruminen tulee maksamaan paljon vähemmän kuin voimaloiden haittavaikutuksista aiheutuvat moninaiset kunnan kassavirtaan ja ihmisten elämään ja terveyteen vaikuttavat negatiiviset asiat.

Kuten edellä olemme todenneet, Merikarvian kuntaan suunnitellun kolmen hankkeen toteutumisen mahdollisuus aiheuttaa jo nyt poismuuton aallon. Moni on ymmärtänyt, että suuri osa kunnan kaapeasta pinta-alasta meren ja valtatie 8:n välissä muuttuisi hankkeiden ja niiden vaikutusalueiden johdosta melua tuottavaksi laajaksi teollisuusalueeksi, jolla on paitsi kunnalle niin myös yksityisille talouksille negatiivisia taloudellisia seuraamuksia vakavien terveyshaittojen ohella.

Melun tiedetään aiheuttavan univajetta ja sen seurauksena haitallisia terveysvaikutuksia. Terveysmenettäminen lisää sekä henkistä että taloudellista ahdinkoa, koska uhkana on myös työkyvyn ja sitä myöden työpaikan menettäminen sekä lisäksi kiinteistön arvon laskiessa elämänaikaisten säästöjen hupeneminen. On huomattava, että ensin on olemassa syy; tuulivoimaloiden aiheuttama

melu. Vasta sen jälkeen todetaan melun aiheuttamat seuraamukset; terveydelle aiheutuvat haitat, eikä päinvastoin kuten monissa selvityksissä virheellisesti väitetään.

Kunnassa tulee vihdoinkin ymmärtää, että hankkeen aiheuttamat meluhaitat ovat todellisia. WHO on 2018 EU:lle laatimissa melua koskevissa ohjeistuksissa vahvistanut tuulivoimamelun olevan terveydelle yhtä vahingollisen kuin esim. liikenne- ja lentomelun. WHO:n mukaan tuulivoimamelulle altistuminen aiheuttaa mm. vakavia sydän- ja verisuonitauteja, jotka heikentävät elämänlaatua ja aiheuttavat myös ennenaikaisia kuolemia. Tätä ei ehdotuksessa ole huomioitu, koska voimat on suunniteltu liian lähelle asuinsijoja.

Kunnan virkamiesten ja poliitikkojen on lakisäateisten velvoitteiden perusteella huolehdittava kuntalaisten hyvinvoinnista ja terveydestä sekä huolehdittava, että elinympäristö on turvallinen ja terveellinen. Kunnan virkamiesten on säädösten mukaan tunnettava hanketta koskevat lait ja säädökset sekä ohjeistukset, sekä tiedotettava niistä kunnan päättäjiä, joiden tulee niitä päätöksessään noudattaa. Liian lähelle taajamaa ja muita asuinsijoja suunnitellut Korpi-Matin voimat osoittavat, ettei kyseisiä säädöksiä ole noudatettu.

Selvitykset ja lisäselvitykset eivät ole riittäviä tukemaan päätöstä rakentaa tuulivoimaa Korpi-Matille, koska niiden sisällön perusteella ei voi varmuudella todeta, että saadut tulokset ja johtopäätökset ovat oikeita niiden ollessa täysin ristiriidassa mm. hankealueella ja sen vaikutusalueella asuvia ihmisiä ja luontoa koskevien lakisäateisten suojeluperusteiden kanssa.

Selvitykset lisäselvityksineen osoittavat ainoastaan, että Korpi-Matin hanke ei sovellu tuulivoimarakentamiselle ihmisille ja luonnolle aiheuttamien haitallisten vaikutusten vuoksi.

Toteamme lopuksi, että sen perusteella mitä muistutuksessamme olemme todenneet, asukkaiden oikeusturvan takaamiseksi jokaiselle voimalalle tulee jo osayleiskaavavaiheessa olla ympäristölupa.

Kaavanlaatijan vastine

- Kts. edellinen vastine, jossa on vastattu useaan muistutuksessa mainittuun kohtaan.
- Kaavan valmistelu pohjautuu suunnittelussa noudatettavaan ajantasainen lainsäädäntöön (mm. MRL, valtioneuvoston asetus tuulivoiman ulkomelutasoista jne.) ja viranomaisten laatiin ohjeistuksiin sekä ohjaukseen. MRL:n 9 § mukaisesti kaavoituksen tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioimaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Viranomaiset ottavat kaavaprosessin aikana viranomaisneuvottelussa ja lausunnoissa kantaa selvitysten riittävyyteen, eikä Korpi-Matin hankkeessa on tunnistettu sellaisia selvitystarpeita, joita ei olisi huomioitu suunnitteluprosessin aikana. Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan kaavan vaikutuksia selvitetessä on otettava huomioon kaavan tehtävä ja tarkoitus.

Muistutuksessa on esitetty runsaasti väitteitä, joiden mukaan kaavoitusprosessissa on laiminlyöty MRL 9 §:ssä säädetty velvollisuus riittävien tutkimusten ja selvitysten tekemisestä. Laissa, asetuksessa ja lainvalmisteluaineistossa korostetaan lisäksi tapauskohtaisuuden merkitystä arvioitaessa, mikä katsotaan riittäväksi selvittämisen tasoksi. Oleellista on, että tehtyjen selvitysten ja tutkimusten avulla pystytään arvioimaan, täyttyvätkö kaavalle MRL:ssä asetetut sisältövaatimukset. Turun hallinto-oikeuden päätöksen (16/0063/1) mukaisesti edellisessä vaiheessa kaava perustui riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin. Päätöksen mukaan kaava täytti sitä koskevat yleiskaavan sisältövaatimukset ja edisti valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden saavuttamista. Yleiskaava ei myöskään aiheuttanut maanomistajille kohtuutonta haittaa. Koska Korkeimmassa hallinto-oikeuden ratkaisussa kunnanvaltuuston

päätös kaavan hyväksymisestä kumottiin virheellisessä järjestyksessä tapahtuneeseen menettelyyn perustuen (jääviys), ei KHO:n ratkaisussa käsitelty enää muita valituksissa esitettyjä valitusperusteita. Ratkaisussa ei siis kyseenalaistettu hallinto-oikeuden ratkaisua kaavan sisällöllisten vaatimusten täyttymisestä.

Nyt esitetty kaavaratkaisu mahdollistaa alueelle edellistä vaihetta vähemmän voimaloita, joten kaavoituksen uudelleen käynnistymisen jälkeen hanketta on viety eteenpäin ratkaisulla, jonka kokonaisvaikutukset ovat edellistä vaihetta lievemmat. Kaavasuunnittelun lähtökohdiana on ollut edellisessä vaiheen viranomaisohjeistus ja Turun hallinto-oikeuden ratkaisu, jossa yleiskaavan sisältövaatimukset katsottiin täyttyvän.

- Tuulivoimaloiden aiheuttama melu on keskeinen tekijä arvioitaessa tuulivoimaa koskevan kaavoituksen vaikutuksia ihmisten elinoloihin ja ympäristöön. Melumallinnus on tehty yksistään Korpi-Matin kuten myös Korvennevan yhteisvaikutukset huomioiden. Mallinnukset on tehty ympäristöministeriön ohjeiden mukaisesti. Ympäristöhallinnon ohjeiden mukaisesti tehtyyn mallinnukseen on sisäänrakennettu oletuksia, joilla pyritään välttämään melupäästöjen aliarviointia. Mallintaminen on ainut keino selvittää vielä rakentamattomien voimalaitosten meluvaikutuksia. Mallintamalla voidaan varsin hyvin arvioida tuulivoimalaitosten aiheuttamia melutasoja ympäristössä niin rakentamisen jälkeen. Toteutuneiden eri tuulivoima-alueilla tehtyjen mittausten perusteella ympäristöministeriön ohjeen 2/2014 mukaan tehtyjen mallinnusten ja rakentamisen jälkeen tehtyjen mittausten tulokset vastaavat varsin hyvin toisiaan. Vastuullisen hanketoimijan riskienhallinnan kannalta luotettavat mallinnukset ovat hankesuunnittelun perusedellytyksiä.

Voimalatyyppi päätetään rakennuslupavaiheessa/jatkosuunnittelussa, kun tuulivoimapuiston tekninen suunnittelu on tarkentunut. Mikäli voimalamalli muuttuu kaavavaiheessa mallinnetusta, laaditaan rakennuslupavaiheessa uudet mallinnukset. Meluselvitysten päivittäminen rakennuslupavaiheessa on hyvin tavallista suomalaisissa tuulivoimaprojekteissa. Mahdollisessa ympäristölupamenettelyssä on lisäksi tarvittaessa mahdollisuus tarkennettuun melumallinnukseen. Vaikka rakennettavat voimalat ovat mahdollisesti erityyppisiä kuin melun arvioinnissa kaavavaiheessa mallinnetut voimalat, nyt laadittu mallinnus osoittaa, että tuulivoima-alue on mahdollista toteuttaa tuulivoimayleiskaavalle säädetyt sisältövaatimukset huomioon ottaen. Maankäytön suunnitteluprosessin luonteesta ja kestosta sekä tuulivoimarakentamisen teknisestä kehityksestä johtuen ei voida edellyttää, että hankkeen toteuttaminen olisi sidottu kaavoituksen selvityksissä käytettyihin voimalatyyppeihin. Oleellista on todentaa, että kaava on toteutettavissa siten, että se toteutettavissa siten, että täyttää siltä edellytetyn terveellisen elinympäristön sisältövaatimuksen.

- Kaavassa on annettu kaavamääräys, jonka mukaan alueen suunnittelussa ja toteuttamisessa on otettava huomioon valtioneuvoston asetus tuulivoimaloiden ulkomelutason ohjearvoista (1107/2015). Tämä tarkoittaa sitä, ettei voimaloiden tuottama melutaso saa ylittää ulkomelutasojen ohjearvoja.
- Kaava-aineiston oli yhteen kohtaan jäänyt maininta kaupunginvaltuusto, joka korjataan kunnanvaltuustoksi.
- YVA-arviointiselostuksessa ja kaavaselostuksessa maiseman ja kulttuuriympäristöön kohdistuvassa vaikutusarvioinnissa on selvitetty maisema-arvoja, vaikutusten luonnetta ja laajuutta erilaisten tuulivoimakaavoituksessa vakiintuneiden menetelmien perusteella. Kaavoituksessa käytettävien havainnekuvien ja visualisointitekniikoiden osalta voidaan todeta yleisesti, että havainnekuvat eivät vastaa parhaimmillaankaan täysin luonnollista näkökokemusta. Korpi-Matin kaava-aineistossa havainnekuvat on laadittu maksimivaikutusperiaatetta noudattaen käyttämällä kaavan sallimaa maksimikorkeutta sekä laadittu vakiintuneen käytännön mukaisin menetelmin ja suositellulla kameran polttovälillä. MRL 77 b §:ssä tarkoi-

tettu tuulivoimarakentamisen maisemaan sopivuus ei ylipäänsä tarkoita sitä, että alueen maisema ei saisi muuttua lainkaan rakentamisen johdosta.

- Maakuntakaavassa osoitettujen tuulivoima-alueiden laajuutta ja sijaintia voidaan yksityiskohtaisemmassa kaavassa muuttaa edellyttäen, että maakuntakaavan keskeiset ratkaisut ja tavoitteet eivät vaarannu. Tällöin kyseessä on hyväksyttävä eroavuus maakuntakaavasta.
- Kaavoituksen yhteydessä on arvioitu yhteisvaikutukset Korvennevan tuulipuistohankkeen kanssa.
- Sosiaali- ja terveysministeriön muistiossa (STM 26.4.2016) tuulivoimamelun vaikutuksista on todettu: ”Pieni osa tuulivoimaloiden läheisyydessä asuvista kertoo kärsivänsä hyvin monenlaisista voimakkaistakin yleisoireista, kuten väsymyksestä, päänsärystä, pahoinvoinnista, korvaoireista, huimauksesta ja unihäiriöistä ja pitää syynä tuulivoimaloiden tuottamaa kuu- loalueen ulkopuolella olevaa ääntä. Kyseiset oirekuvaukset ja ei-tieteelliset tapauselostukset ovat saaneet paljon huomiota mediassa ja osaltaan lisänneet tuulivoimatuotantoon kohdistuvaa pelkoa ja vastustusta, mutta niiden perusteella ei voida kuitenkaan vetää suoria johtopäätöksiä asioiden välisistä yhteyksistä.” STM:n kanta lähtee siitä, että terveyshaittojen välttämiseksi tuulivoimamelu ei saa ylittää sisämelulle asetettuja vaatimuksia (STM:n asetus 545/2015). Vaatimus voidaan saavuttaa, mikäli tuulivoimaa rakennetaan tuulivoimameluasetuksen mukaisesti (Valtioneuvoston asetus 1107/2015). Korpi-Matin kaavaratkaisun mukainen rakentaminen alittaa asetetut vaatimukset ja voimalat on sijoitettu varovaisuusperiaatetta noudattaen riittävän etäälle asutuksesta ja loma-asutuksesta
- Tuulivoimalan toimintaa varten ei lähtökohtaisesti tarvita ympäristönsuojelulain (527/2014, YSL) mukaista ympäristölupaa. Tuulivoimalan toiminnasta mahdollisesti aiheutuviin haitallisiin melu- tai välkevaikutuksiin voidaan kuitenkin tarvittaessa puuttua joko ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi annettavalla yksittäisellä määräyksellä (YSL 180 §) tai edellyttämällä tuulivoimalalta ympäristölupaa (YSL 27 §) sen vuoksi, että toiminnasta saattaa aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetussa laissa (26/1920, NaapL) tarkoitettua kohtuutonta räsitusta. Ympäristöluvan tarvetta ei arvioida kaavoitusmenettelyssä, vaan tarvittaessa erillisessä prosessissa kaavoitusprosessin jälkeen. Ympäristölupaharkinnalle ei ole oikeudellista perustetta kaavoitusprosessissa.
- Yleiskaava ei estä alueiden käyttämistä maakuntakaavan aluevarausten mukaisesti ja nykykäyttöä vastaavasti edelleen maa- ja metsätalousalueena. Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan kaavan toteuttamisesta aiheutuva muutos maisemakuvassa ja sen mahdollinen vaikutus kiinteistön arvoon ei ole sellainen maanomistajan kannalta kohtuuton haitta, jota maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitetaan.